Otros textos manejados por “Ediciones Aborigen”:

- Cuentos de Jack London

- Feral parte I y II: técnicas de supervivencia

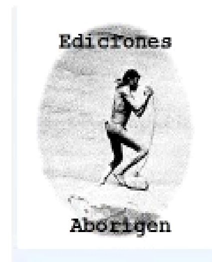
-El debate (discusiones entre anarquía vs la postura contra la tecnología) (segunda edición)

-Palabras Nocivas parte I, II, III, IV, y V: conjunto de textos contra el progreso tecnológico

-Cuentos incómodos

-Respuesta Indirecta (La respuesta pública no directa, del grupo terrorista “Individualidades tendiendo a lo salvaje”, a las críticas de los grupos editoriales “Último Reducto” y “Anónimos con Cautela”)

-El Conflicto contra la Tecnología en México (4 años de atentados...)



El debate

Discusiones entre anarquía y la postura contra la tecnología

SEGUNDA EDICION

Nota editorial:

Ediciones Aborigen presenta la recopilación de las discusiones entre individuos críticos al sistema tecnoindustrial, y anarquistas de corte insurreccionalista y/o veganos. Las discusiones se dieron allá por el año 2012, después del último número de la revista ~~Rabia y~~ Acción.
Como ya lo habíamos expresado en la nota editorial de nuestro último trabajo de "Palabras Nocivas", a raíz de estas discusiones surgió este proyecto de difusión, proyecto que se ha mantenido hasta ahora.
Las diferencias entre los anarquistas y los que defendemos esta tendencia (contra el sistema tecnoindustrial) son muchas, y aunque es evidente que muchos de nosotros partimos desde una base ácrata, es necesario evidenciarlas para no mezclar las unas con las otras.

Ediciones Aborigen
Verano 2014

Índice:

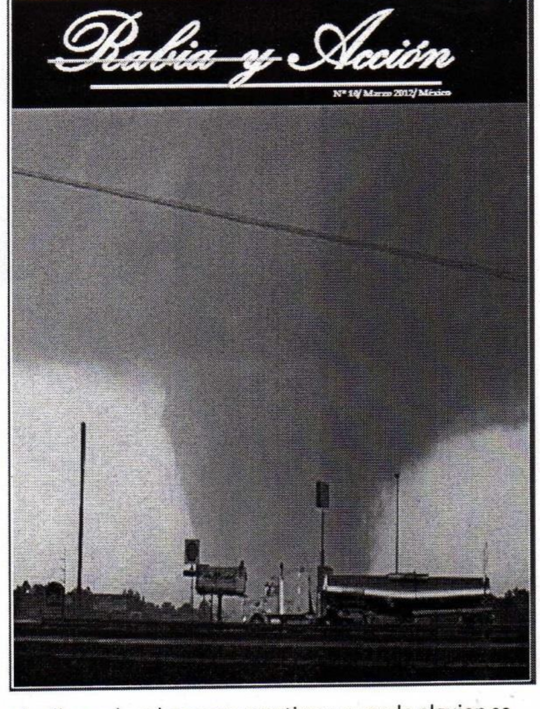
ganadería está mucho más avanzada que aquí, los ganados estas compuestos en su mayoría por ovejas negras y grises por que la mezcla de ovejas de distintos colores para oscurecer el pelaje de sus descendientes asegura la futura salud, resistencia y producción del rebaño, aunque sea menos sencillo de manejar.
Y ahora, vuelve con tus semejantes antes de que vuelva a tener hambre y me arrepienta de no haberte degollado
Y Libertaria volvió al rebaño con la cabeza agachada. Y siguió siendo negra, claro está; y tampoco dejo de actuar de forma excéntrica de vez en cuando (al fin y al cabo era una oveja negra y no podía evitar ser un poco estrafalaria), pero no olvido nunca la verdad de las palabras del lobo: las ovejas negras siguen sin ser más que ovejas, miembros del rebaño.

E=mc2



finales de julio, Libertaria, que estaba recorriendo los alrededores como tenía por costumbre, se topó con un animal extraño que estaba tumbado a la orilla de un gran roble. En principio lo tomo por un perro, pues su aspecto era de tal, tranquilamente intercambiaron saludos.
-¡Hola!
-¡Buenas!
-¿Estas vigilando algún rebaño por los alrededores?-pregunto Libertaria
- De momento no. Por cierto, oveja, ¿no crees que estas un poco lejos de tu rebaño? Podrías perderte.
-NO te creas- dijo la oveja ufana- yo no soy una oveja convencional, soy una oveja negra, voy por libre.
Al oír esto el desconocido soltó una carcajada que dejo al descubierto unas fauces llena de afilados dientes y dos pares de afilados colmillos. Libertaria al verlos se asustó y, de repente, cayó en la cuenta de que aquel animal parecido a un perro era lo que las ovejas más viejas y los perros del pastor llamaban "lobo". Iba a salir ya corriendo cundo el lobo le dijo con una sonrisa
- No huyas, no te voy a hacer daño. Acabo de comer una como tú hace rato del otro lado de los montes. No tengo hambre aún.
Me has caído bien y por eso voy a enseñarte algunas cosas acerca de ti misma que tú no sabes.
Libertaria, al ver que el lobo no se movía y que realmente no parecía tener intención de atacarla, se tranquilizóun poco y puso cara de interés.
- ¿Qué me puedes enseñar tu que yo ya no sepa?- le contesto.
- Soy un lobo viejo, no lo olvides, y si de algo se es de ovejas, porque he matado y devorado muchas en toda mi vida.
- Vale, pero yo no soy una oveja normal, soy una oveja negra.
- Negra o blanca lo mismo da, en el fondo eres una oveja. Tú presumes de ser independiente, libre... pero no eres capaz de alejarte mucho del rebaño, de abandonarlo realmente, ¿me equivoco? ¿Has pasado algún tiempo lejos del rebaño tu sola? ¿Lo has intentado? ¿A qué no? Ni siquiera se te ha pasado por la cabeza – miraba a Libertaria con sus ojos rasgados de lobo y una mirada severa, y ella callaba y bajaba la mirada en un silencio más que elocuente.- A ti te basta con darte un paseo durante la hora de la siesta, eso sí, sin perder a las demás ovejas ni al pastor ni a sus perros de vista, con salirte de la cuneta del camino cuando el rebaño se traslada, pero sin dejar nunca de acabar yendo a donde van todas las demás ovejas. Y, en general, con darles un poco más de guerra y trabajo a los perros y a tu amo. Con eso te crees libre y rebelde, pero en realidad, sigues siendo esclava, sigues formando parte de ese rebaño del que ni puedes ni quieres escapar, sigues siendo una oveja, rara y negra, pero oveja al fin y al cabo.
No eres ni un muflón, ni un corzo, ni un ciervo, ni un jabalí, ni una cabra montés, ni un zorro, ni un oso, ni cualquiera de los otros animales salvajes que habitamos estos montes y somos realmente libres. Nosotros despreciamos los cuidados y el afecto de los amos y la comodidad de una vida de esclavos y cautivos, y lo que apreciamos realmente es la vida libre y salvaje que llevamos aquí. Tú, sin embargo, no sabes, ni puedes saber, lo que es la libertad, y envidias el pienso que tu amo da a sus vacas y las caricias y el aprecio que da sus perros, porque eres tan esclava como ellos, y siempre lo serás, porque no eres más que una oveja que no quiere dejar de ser oveja y cree que es bastante con ser negra.
Has de saber que si el pastor aún no se ha deshecho de ti y soporta tus extravagancias es porque le ere útil. Los rebaños de ovejas negras y blancas son más resistentes a las enfermedades que los rebaños de ovejas blancas solamente. Estos últimos, con el tiempo, tienden a degenerar y a extinguirse. De hecho, al otro lado de las montañas, donde la

Ultima editorial de *Rabia y Acción*



Este número diez de la *Rabia y Acción* será el último en ser publicado. Porque? Porque simplemente todo proyecto llega a su fin, es por eso que hemos decidido trazar el ultimo renglón en esta publicación que si bien es cierto, a muchos les ha servido como una herramienta para crecer en sus análisis críticos en contra del sistema, otros más la han criticado de buena y de mala manera, sea como sea nosotros hemos aprendido muchas cosas de esta experiencia con esta publicación.
Las razones por las que hemos tomado esta decisión, son variadas, son extensas, las cuales trataremos de explicar en esta editorial.
Queremos recalcar que ese texto es una dura crítica a todo lo que nos parece semi-radical, reduccionista e izquierdista, para todos aquellos que se dispongan a leerlo les adelantamos que tal vez no les gusten muchas cosas que se dirán; las personas están acostumbradas a que les llenen la cabeza con mentiras y cuando alguien se atreve a cuestionarlos llegan las incomodidades y por consecuente se sienten ofendidos.
Con esto no queremos insultar a nadie pues sabemos que nuestras palabras harán eco en muchas mentes; esta no es una crítica destructiva (pero a la vez sí, pues se pretende destruir y desquebrajar todas las ideologizaciones izquierdistas) es más bien una crítica dura y real para todos aquellos que quieren seguir por este camino (defensa de la naturaleza salvaje incluida la humana y por ende consecución de la libertad individual y colectiva en su grupo de referencia inmediata), pocos lo sabrán comprender, ser prudentes, racionales, aceptar y avanzar en esa crítica realmente congruente contra el sistema tecno-industrial.

1) Comienzos:

1a) Liberación animal: Una lucha reduccionista

Esta revista lleva desde hace algunos años publicándose en internet, desde el primer número solo teníamos una visión, a decir verdad muy sentimentalista y de típicos animalistas que apoyan las acciones del *FLA* y demás grupos semi-radicales que se basan en la supuesta "liberación" de uno o varios animales sin darse cuenta que esa "lucha" es inútil pues no se centra en el verdadero problema que es la tecnología y la civilización.
La "lucha" por la "liberación animal" desde hace bastantes años se ha ido expandiendo a diferentes países ahora de habla hispana. Muchos individuos la han llevado a la práctica y se han dado algunos supuestos "duros" golpes a las industrias de explotación animal, que si bien es cierto esto no ha servido de nada y ni servirá, el sistema puede sobrevivir sin las industrias que generan domesticación para los animales y para el consumismo exacerbado. Esto es más

que visible ya en muchos sitios del globo, ahora se produce más soya, más harina de gluten, más productos orgánicos para las exigencias de la población, la moda psedo-ecologista del "cuidado al medio ambiente" y del veg(etari)anismo se hace más que presente cada día más; si los supuestos radicales lograran "destruir todas las jaulas" (como ilusamente dicen) y las industrias peletera, cárnica, de la vivisección, del espectáculo, del deporte dejaran de existir por acciones de los extremistas todo seguiría igual pues el sistema tecnológico industrial seguiría de pie, seguiría teniendo las mismas ganancias con los productos alternativos y por consiguiente seguiría el avance de la civilización y del progreso.

1b) El radicalismo izquierdista como escape psicológico

Y si algún día se lograra el objetivo de estas personas y grupos, y desapareciera la domesticación de animales por medio de las grandes industrias, estamos seguros que estos activistas buscarían alguna otra forma para poder seguir poniendo en práctica su ciego radicalismo. Porque? Porque en él (en el acto de destruir) encuentran un escape a sus frustraciones psicológicas, dicen que cuando liberan a un animal de su jaula o hacen algún acto de violencia se "liberan" o se sienten "libres", cualquier persona que diga esto es un izquierdista del tipo sobresocializado que como no encuentra alguna otra forma de sacar sus frustraciones lo hace de esta manera pues en él encuentra un acto de realización personal con un objetivo inconscientemente (o conscientemente) artificial.

Sus desviaciones psicológicas están más que claras, supuran sentimientos de inferioridad, sienten que su vida es nada y por eso descargan esas frustraciones en sus supuestas causas para darle un sentido a su vida. Aunque ese sentido se base en torpes ideologías. "Si yo vivo de ilusiones, tu vives de excusas" patética frase que solo hace ver que la lucha que libran se basa simplemente en falsas esperanzas, fe a ciegas.

Estos semi-radicales no se dan cuenta que al reivindicar y compartir sus ideas (fotos y videos) a la prensa o a cualquiera que pueda leer sus palabras, están también haciendo que la gente vea que maltratar a un animal o tenerlo en cautiverio es algo inmoral, inhumano y no civilizado, pero esto solo juega el papel que quiere el sistema que juguemos, que le sociedad exija nuevas leyes para que se les dé un trato menos sádico a los animales que consumen y así el sistema, si cumple dichas exigencias, pueda desarrollarse sin problema alguno. Así, indirectamente, los liberacionistas (como se hacen llamar) hacen que el sistema se reforme para que sea aceptado por la mayoría de la sociedad, por lo que su lucha es meramente izquierdista.

1c) Falta de adaptabilidad de los animales en cautiverio y el impacto ecológico

Muchos de estos activistas, tienen muy arraigado el sentimentalismo exacerbado, no soportan ver a un animal sufriendo, no pensando que el sufrimiento es una consecuencia de estar vivos. Al ver la situación del animal, estas personas se arriesgan a ser detenidos por una causa meramente reduccionista y se proponen entrar a ese lugar a sacar a los animales.

Su altruismo casi cristiano los ciega completamente y los convierte en los activistas bien intencionados que se exaltan a sí mismos cuando se fotografían con sus "liberados".

El termino liberacionista es algo que no compartimos, dicen rechazar el termino héroe, salvador o mesías y es en lo que se convierten con este tipo de actos.

Con esto, hay que tomar en cuenta, que muchas liberaciones animales que se realizan se dan de una forma irresponsable, la adaptabilidad de los animales en cautiverio en muchas ocasiones tiende a tener severas fallas o deficiencias. En vez de que el animal "disfrute su libertad" fuera de la jaula (como ellos dicen) reciente de una manera extrema las consecuencias irresponsables de los salvadores.

Otro de los puntos son los animales sacados de laboratorios, en los cuales se han probado

sociales" y el "progreso".

De la misma manera tambien se utiliza dicho concepto cuando se refiere a aquellas personas que aparentemente critican el izquierdismo y/o se dicen no izquierdistas, pero que en realidad lo son pues sus actos y sus discursos expresan una cierta influencia muy cercana al izquierdismo, sólo que se denominan a sí mismos con otros términos como: "contraculturales", "alternativos", "libertarios", "insurreccionalistas", algunos supuestos "antiindustriales", "radicales", etc. Estos individuos y grupos, la mayoría de las veces, transforman, adulteran y adoptan como propios, según les convenga y consciente o inconscientemente, discursos o críticas verdaderamente radicales, para aparentar y creer, que no son lo que en verdad son: izquierdistas.

Para un mejor entendimiento y profundización al respecto, se recomienda la lectura del texto, La Sociedad Industrial y Su Futuro, Freedom Club, Ediciones Isumatag, 2011. También véase, Último Reducto, IZQUIERDISMO: Función de la pseudocrítica y la pseudorrevolución en la sociedad tecnoindustrial, Ediciones Anónimos con Cautela, 2011.

****

La oveja negra y el lobo

Nota: para finalizar, lo siguiente es un cuento relacionado al tema del debate que se presenta en esta publicación. El cuento fue tomado de "Cuentos del lado oscuro" escrito por "E=mc2" del 2003.

Otoño 2003

Libertaria era una oveja joven pero, al contrario que las demás ovejas del rebaño, ella había nacido de color negro. Y el color era sólo una de sus peculiaridades. Su carácter era también diferente al de las ovejas blancas. No era tan dócil como sus compañeras. No bajaba la cabeza y se apretujaba contra los demás a la hora de la siesta, ella prefería ir a dar paseos por las inmediaciones en lugar de quedarse amodorrada. Y a la hora de moverse con el rebaño ella solía adelantarse o quedarse rezagada, o bien salirse de la vereda, haciendo que el pastor y los perros se irritasen y tuviesen, que estar siempre corriendo detrás de ella para devolverla a la cañada. Y al volver al redil al anochecer, ella siempre era la última y se hacia la remolona, de tal modo que el pastor solía tener que amenazarla a gritos blandiendo la cayada y hacerla entrar a empujones y patadas. A veces, se revolvía contra el pastor o los perros y amenazaba con darles un testarazo, incluso alguna vez lo había hecho. Otras veces si el pastor se despistaba se le cagaba y meaba encima de la manta y del morral. Y, con frecuencia, cuando estaba con el resto del raño y se aburría, pensaba acerca de las cosas y trataba de explicarles a las otras ovejas que era una injusticia que a ellas el pastor no las tratase tan bien como trataba a sus otros animales; que no las acariciasen como hacía con los perros, que no las diesen nada de comer más que la hierba que encontraban en el campo al contrario que hacia la familia del pastor con el ganado vacuno, al que daban heno y cebada, que no las llevasen de paseo al pueblo como hacían con la burra... y al oírla las otras ovejas dejaban de pacer por un momento, levantaban la cabeza, la miraban inexpresivamente y volvían a pacer, igual que hacían cundo, durante una tormenta, el monótono sonido de la lluvia era irrumpido por un trueno lejano.

A causa de todos estos rasgos tan, atípicos en una oveja, Libertaria se veía a así como una rebelde y se sentía afortunada porque pensaba que ella se había liberado de los prejuicios que a las demás ovejas les impedía ver. Creía que ella era realmente libre.

Esto fue así hasta que un día, cuando el rebaño estaba en los pastos de verano en las tierras

a confundir o relacionar con tal ideología; con tales personas o con tales valores e ideas que defienden. O tal vez sea porque el mismo término "primitivista-primitivismo", no es el más adecuado o no dice mucho acerca de la ideología y valores que defiende RyA.

Por último:
E.E. dice:
"Les deseamos todo el éxito en sus nuevos proyectos de vida. Sepan que, ante cualquier problema, siempre estaremos ahí, porque la solidaridad ~~entre anarquistas~~ no es sólo palabra escrita."
¿Cómo mostrar solidaridad con personas que ni siquiera conoces personalmente, que ni siquiera los consideras compañeros o afines a tus ideas y valores? Es demasiado evidente que E.E. no tiene en claro muchas cosas, ni siquiera su moral que niega.
La solidaridad indiscriminada hacia desconocidos, es una adulteración de la solidaridad natural hacia los allegados, ésta es indispensable para que sistemas sociales de gran escala, y complejos, funcionen adecuadamente, por ejemplo la moderna sociedad tecnoindustrial necesita de ello, si esto no fuera así el sistema colapsaría.
Aquí acaba esta crítica.

Notas:

1) *Actividad sustitutoria*. Revisar el apartado: "Actividades sustitutorias, de la Sociedad Industrial y su Futuro, por Freedom Club". Y en particular se recomienda la edición que elaboró la Editorial Isumatag.

2) El *veganismo* es un mito, ver el texto: "El mito del veganismo, por Revolución feral, 2011."
Aquí el link: http://crimenart.blogspot.mx/2011/11/el-mito-del-veganismo.html

3) *Carnicerxs* ¿Los Editores de RyA?.......jajajaja, en algún tiempo eran tan veganos y no solo de dieta, tal vez su revista era solo un medio más de su actuar, pero que bien que así como evolucionó su pensamiento, al paso del tiempo también sus acciones, tal vez ahora lo más correcto no sería llamarlos carniceros, sino mas bien cazadores, como cualquier animal humano libre y salvaje.

4) Es verdad que no hay una definición total y concisa del "izquierdismo" moderno (de su psicología y su conducta) y cuando aparece alguna, por lo regular no abarca todas las formas del mismo, debido a la existencia de una gran variedad de movimientos ideológicos izquierdistas y de individuos que los integran. Esto crea un problema que hace que la interpretación de la noción de izquierdismo por parte de algunos presuntos críticos del mismo sea incompleta y confusa.
Sin embargo, existen una serie de características útiles para poder identificar y denominar a una persona y/o movimiento como izquierdista, para esto, es necesario fijarse en sus valores y objetivos básicos: "colectivismo", "cooperación", "ayuda indiscriminada", "igualdad" (social, racial, de género o de especie), "corrección política", "expresión excesiva de sentimientos", "multiculturalismo" ,etc.
También los izquierdistas suelen simpatizar con otros movimientos activistas o individuos, que se consideran a sí mismos victimas de supuestas "injusticias" ("racismo", "homofobia", "brutalidad policial", "patriarcado", "especismo", "capitalismo", "totalitarismo", etc.).
Asimismo, trabajan para que la sociedad tecnoindustrial corrija esos problemas y cumpla con fomentar y fortalecer los valores mencionados. En resumen favorecen las llamadas "mejoras

infinidad de sustancias, sería un error muy grave sacar a un animal del que no se sabe a ciencia acierta a que ha sido sometido por la medicina. Un animal sacado de un laboratorio que es soltado en la naturaleza podría a la vez, generar serios problemas en el ecosistema, nuevas enfermedades podrían surgir si ese animal fuera comido por otro o este comiera o hiriera a otros cuantos. Lo mismo pasaría si este animal conviviera con humanos, los riesgos de contagio serian equivalentes o peores.
El equilibrio natural es frágil y eso es lo que no ven muchos mesías cuando sueltan por ejemplo a miles de visones en bastas zonas en donde el impacto ecológico podría ser grave.
Los visones son carnívoros y aunque hayan estado toda su vida en cautiverio aun no pierden todos sus instintos salvajes (esto está documentado) si tomamos en cuenta que por ejemplo 500 de 3000 visones sobreviven después de ser soltados, el impacto ecológico que esto traería de todas maneras seria grande.
Los visones salvajes al cazar a sus presas podrían acabar con la mayoría de ellas (tomando en cuenta que habría más depredadores aparte de los visones que se convierten en invasores de un ambiente que no es el suyo) y esto los empujaría a emigra a otras zonas, reproducirse, con esto el equilibrio natural se pervertiría. Los activistas que en sus vidas han soltado visones se escudan en justificaciones emocionalistas al decir que millones de seres humanos causan más deterioro ambiental que miles de visones corriendo por el bosque. Pero esto es solo una justificación irresponsable, cualquiera puede echarle la culpa a algo más grande escudándose en excusas vagas y sin sentido.
Muchas veces se ha sacado de algunos lugares a animales débiles o con algunas deficiencias en su fisiología, esto hace que un animal sea solo un desecho viviendo dentro de su habitad natural.
Algunos seguro citaran el caso del mono Britches, pero como también se recuerda, aquel mono rescatado por el *ALF* en 1985 de la Universidad de California fue recluido en un criadero, un habitad artificial construido por la civilización, así como muchos animales llegan a parar a los famosos santuarios (de los cuales abundan en Europa) los santuarios animales que solo son jaulas con barrotes de oro.

1d) El único objetivo
Liberar animales o reivindicar esa lucha son actos de compasión, muchos actos pueden ser compasivos como levantar a un viejito que se cae en la avenida o darle una moneda a un niño que vive en la calle, pero sin duda es una lucha y una reivindicación torpe que los pocos que se atrevan a criticar el sistema en su totalidad tienen que abandonar.
Mencionamos que para nosotros, el acto de tener a un animal salvaje dentro de una jaula es algo que nos causa repulsión, pero eso no lo combatiremos pues estaremos cayendo en los mismos valores del sistema al querer ir por la vida soltando animales sin dar la cara al verdadero problema, el único objetivo para los que se atrevan a ser realmente congruentes debe ser el sistema tecno-industrial, así, sin tapujos.

2) Continuación
2a) Liberación de la tierra: la utopía de los verdes
Ya pasado algún tiempo desde el primer número de esta publicación vimos necesario no solo reivindicar aquella lucha izquierdista de liberación animal (la cual criticamos arriba) sino también fijamos la mirada en la supuesta liberación de la tierra.
Aquella lucha que desde el principio prometió ser verdaderamente radical y alejada de los valores del sistema, resulto ser el mismo desecho.
De igual manera que la lucha por la liberación animal, la lucha por la supuesta liberación de la tierra es una meta completamente imposible. ¿Pretender liberar a la tierra de la civilización y

de todo lo que la daña empezando por los contaminantes que aun con “tecnologías amistosas” se producen? (para todos aquellos que se sienten los salvadores liberacionistas empleando esta tecnología) Esto es algo que no cabe en el raciocinio. Y si se pretende liberar a toda la tierra, ¿cuándo será esto? Y ¿por cuales medios? Cada día nos damos cuenta de que el progreso tecnológico arrasa todo lo que es potencialmente libre. Y no solo las especies animales, la flora y el ecosistema del cual depende el equilibrio natural, sino que también, aquellas tribus salvajes que viven como hace miles de años en ambientes naturales. Tal es el caso de la tribu de los Yanomami de la Amazonia en la región de Venezuela, los cuales están siendo afectados por enfermedades por la contaminación que está llegando a la selva amazónica, el bosque tropical más grande del mundo. Los últimos hombres libres, que viven en la naturaleza como los antepasados, están viendo frente a ellos mismos el avance del sistema tecno-industrial y la devastación que causa este.
La posible desaparición de la tribu de los Yanomami es solo un ejemplo de lo que somos para este sistema, o te adaptas o desapareces.
La destrucción y domesticación de la tierra no solo comprende el interés político o cultural, sino también intereses económicos, intereses que sin duda son mucho más grandes y poderosos que cualquier protesta, dieta o sabotaje, y aun así, se pretende liberar la tierra con estos actos?
Sin duda, la lucha por la liberación de la tierra dejamos de reivindicarla por considerarla una propuesta utópica y reduccionista, que muchas veces no se plantea para nada el rechazo a la tecnología y a la civilización.
La destrucción y domesticación de la tierra no solo comprende el interés político o cultural, sino también intereses económicos, intereses que sin duda son mucho más grandes y poderosos que cualquier protesta, dieta o sabotaje, y aun así, se pretende liberar la tierra con estos actos?
Sin duda, la lucha por la liberación de la tierra dejamos de reivindicarla por considerarla una propuesta utópica y reduccionista, que muchas veces no se plantea para nada el rechazo a la tecnología y a la civilización.

2b) Categorías sin rumbo

Dentro de esta lucha hay un sinfín de categorías, unas afines entre si pero otras mas opuestas. Algunos apuestan por el biocentrismo, defienden todo lo que les suena vida y rechazan el término muerte, no poniéndose a pensar que la muerte es un proceso natural por lo que pasamos todos los seres vivos de alguna u otra forma.
Aquellos individuos o grupos que se estuvieron basando en combatir la dominación, en vez de combatir algo más inmediato (que es el sistema tecno-industrial) han estado gastando sus energías en combatirla, pues ésta siempre tendrá cabida y mas dentro de personas que nacieron en la civilización, es decir, que tienen arraigados los valores del sistema hasta el tuétano. Así que combatir la dominación es otro imposible.
En estos últimos años también se ha visto un incremento en la consigna “liberación total”, otra de las consignas utópicas y vagas que no se le ve futuro de triunfar (según sus demandas) alguno de estos días. Si la liberación individual en muchas ocasiones se torna complicada y difícil de alcanzar (pues hay muchos factores que la pueden impedir, fisiológicas, psicológicas, y hasta neuronales) mucho menos una liberación para “todos”. Así que de igual manera desechamos esta consigna. Aclaramos que lo que decimos acá son nuestras opiniones, no pretendemos imponer nuestras ideas a los lectores, creemos que aquellos que quieren ser coherentes con sus palabras y acciones tomaran por iniciativa propia las ideas apropiadas para atacar y criticar al sistema tecnológico industrial.

a Tierra), sino que de liberar lo que sea que esté bajo dominación.”
Entonces, ¿Por qué liberar lo que está bajo la dominación?, ¿Acaso la dominación es mala para E.E.?, ¿Acaso este no es un valor moral?.........

E.E. dice: *“En la polémica por la última editorial de Rabia y Acción, salió a flote el si se debe o no liberar a un animal enfermo. Firmes, nos quedamos con nuestrxs hermanxs de Culmine: sí, es muy probable que si está enfermo, el animal no pueda sobrevivir en un ambiente salvaje... pero por lo menos lo habrá intentado.”*

¿Acaso para E.E. liberar a un animal aunque esté enfermo es algo bueno o correcto?, ¿Acaso esto no es un valor moral?

E.E. vuelve a decir: "La vida salvaje no es sinónimo de un veganismo imposible. El veganismo (2) sólo es imposible en seres inconscientes, y en quienes no tienen corazón, como lxs carnicerxs (3)". (Paréntesis del autor)

¿Acaso la defensa del veganismo por parte de E.E no es un valor moral?
Es evidente que E.E posee una moral o valores morales que defiende, pero absurdamente los niega.

- Tercer pregunta:

- “RyA: El numero 9 de la ~~Ry~~A hasta recomendaban bajarlo, y ¿ahora?

E.E.: Recomendamos leer todos los números de ~~Rabia y~~ Acción... por muy “pluralista” que suene, la censura no va con nosotrxs. Preferimos que se lea y discuta de todo para así afilar afinidades, antes de que se omitan textos para que “naide sea como ellxs”.

Esto es totalmente pluralista, ¿Por qué no también recomendar leer textos de “fascistas, autoritarios, racistas, sexistas, religiosos, especistas, etc......”?
Al cabo “la censura no va con ustedes”.
Ni ellos mismos se lo han de creer, es evidente que tal vez E.E no ha distribuido, o nunca distribuiría el tipo de textos arriba mencionados, ni por muy pluralistas que se consideren, porque tal vez E.E. tiene una moral o valores morales que defiende (aunque estúpidamente lo niegue), y esta moral no concuerda con “fascistas, autoritarios, etc.....”

Terminando con las preguntas y siguiendo con el texto, ¿En qué momento RyA ha declarado que: "abogan por un primitivismo salvaje"?, y exactamente E.E. ¿A qué se refiere con “primitivismo salvaje”?
En realidad son muchos los que mezclan y confunden varios términos y al final no acaban diciendo nada con ellos, a menos que ellos mismos les den una definición concreta, pero desgraciadamente no la dan.
Es muy usual que las ideas y valores contrarios al sistema tecnoindustrial; la civilización o la domesticación, sean relacionados con ciertas ideologías como el llamado "primitivismo"; "anarcoprimitivismo"; "ludismo" etc. Sin embargo RyA se ha dado cuenta de que existen muchos izquierdistas (4), irracionales, hedonistas, mentirosos etc., que se autodenominan así mismos como "primitivistas" o "anarcoprimitivistas" (por ejemplo John Zerzan), y RyA no concuerda con sus ideas, valores, tácticas y alucinaciones, tal vez sea que por esta razón RyA, y otras personas, no se autodenominen así mismos como "primitivistas", no sea que se les vaya

Ellos dicen:

"No nos costaría mucho responder a las críticas de ~~Rabia y~~ Acción, pero no nos interesa tratar de quedar bien ante nadie............".

Si no les costara mucho, entonces ¿Por qué no hacerlo? ó tal vez no sea tan fácil ¿Verdad?, ¿Ni quedar bien ante tí mismo?, entonces ¿Por qué empezar un debate, si no lo terminarás?

En principio el debate es un enfrentamiento de ideas o valores contrarios, en el que los participantes dialogan y discuten para demostrar que uno de ellos tiene la razón, o tal vez mediante esa discusión de ideas ambos puedan encontrar la verdad.
Pero al parecer E.E. no desea demostrar que sus ideas tienen la razón, entonces ¿Por qué debatir?
En la moderna sociedad tecnoindustrial existen millones de actividades sustitutorias (1), tal vez ésta sea una de E.E, la de debatir sin sentido.

B) Entramos en las contestaciones de E.E. a las preguntas formuladas por RyA:

- Primera pregunta:

- "RyA: Desde que se dieron cuenta que Individualidades Tendiendo a lo Salvaje no defendía sus valores, ¿pretendían decir algo? ¿Cuánta hipocresía no se guarda?

E.E.: No mucha. No nos consideramos hipócritas: jamás tuvimos afinidad con las ITS y ellas jamás defendieron "nuestros valores" (algo raro si nos vemos como amorales)."

E.E. dice que se ven como amorales, o sea, creen que no poseen valores morales.
Entonces, según ellos no poseen valores morales qué defender, que son el resultado de su interacción con la realidad, saber diferenciar y elegir entre lo bueno y lo malo; lo correcto y lo incorrecto; lo racional y lo irracional; la verdad y la mentira. O tal vez sí poseen una moral, pero absurdamente la niegan, ¿Por qué?, sólo ellos lo saben (o tal vez no).
Aunque el simple hecho de verse como amoral ya puede ser un tipo de moral: la moral de negar que se tiene moral, ¿Acaso esto es posible?
Pero al parecer E.E. sí posee una moral o valores morales que defiende, esto se ve si extraemos algunas líneas de las contestaciones a las preguntas de RyA:

"E.E.: No mucha. No nos consideramos hipócritas: jamás tuvimos afinidad con las ITS y ellas jamás defendieron "nuestros valores" (algo raro si nos vemos como amorales)."

Es evidente que para E.E. el ser hipócrita tal vez sea algo malo, ¿Será que por esa razón no se consideran hipócritas?, ¿Acaso esto no es un valor moral?

- Segunda pregunta:

- "RyA: El número 9 de la ~~Ry~~A hasta recomendaban bajarlo, y ¿ahora?

E.E.: Recomendamos leer todos los números de ~~Rabia y~~ Acción... por muy "pluralista" que suene, la censura no va con nosotrxs. Preferimos que se lea y discuta de todo para así afilar afinidades, antes de que se omitan textos para que "naide sea como ellxs".

Es evidente que para E.E tal vez la censura es mala, ¿Será que por esa razón la censura no va con ellos?, ¿Acaso esto no es un valor moral?

O en su texto: "¿Guerra social o guerra contra la civilización? ¿Liberación animal o liberación total? ¿Veganismo o salvajismo? ¿Rupestres o ilustrados?" E.E. dice:

"No se trata de liberar a una u otra especie (entiéndase las razas animal y humana tanto como

3) y continuamos...

3a) El insurreccionalismo emocionalista

Dentro de nuestras publicaciones también incluimos el insurreccionalismo, el cual ahora queda descartado por la falta de seriedad de este proyecto a lo que nosotros queremos ahora Y decimos que tiene falta de seriedad pues en muchas ocasiones este se basa y se justifica en emociones de odio y venganza, lo cual no lo creemos racional y sano para atacar al sistema en su totalidad.
Muchos dirán que todo este rollo de la racionalidad es una mierda, pero somos seres humanos, la única especie que piensa y analiza las situaciones, entornos y consecuencias, y por ende hay que utilizarla. No podemos dejar nuestra vida o nuestras ideas junto con la simpleza, la religión, en decir, la irracionalidad.
Sabemos también, que la vida esta complementada de los sentimientos, la razón e impulsos, pero cada cosa en su lugar, rechazamos basarnos en sentimientos para justificar el ataque al sistema.
De ahí, que tachamos la palabra *Rabia* desde nuestro pasado numero, pues no nos identificamos ya con la palabra, bien se decía en un texto del pasado numero firmado por *Dos humildes marinerxs en el barco de lxs necixs*: "cada movimiento [o lucha] se inicia a partir de las ideas básicas o impulsos y, a veces, es sólo en el accionar que se logra afinar el análisis" es así como nosotros empezamos por puros impulsos y en la práctica y tiempo hemos afilado nuestros análisis.
Criticamos todo esto porque nosotros lo reivindicábamos, y que mejor que la crítica de unas personas que por algunos años estuvieron dentro de estos tópicos.

3b) Federados

Es evidente que ha habido un crecimiento durante estos años en lo que respecta al insurreccionalismo, se ha abordado el proyecto de la *FAI* para que grupos e individuos informales se coordinen y se dé un golpe fuerte, pero esto aun no ha pasado y dudamos que pase si las células dispersadas en el mundo siguen teniendo objetivos ambiguos. De la *FAI* se pueden aprender experiencias que se pueden retomar en un futuro para un ataque directo contra el sistema en su totalidad.

4) Nuestra propuesta/Conclusión...

A decir verdad sacar una conclusión de todo esto es algo difícil.
A los editores de esta publicación nos ha dolido aceptar la verdad como es, pero la hemos aceptado. Querer dar golpes duros contra el sistema tecno-industrial tampoco ha sido una tarea fácil y esperemos que con el tiempo un golpe verdaderamente fuerte se suscite.
Aunque estamos completamente consientes de que con cualquier golpe que se llegara a dar esto no se acabaría o que incluso los estados implementarían medidas más duras para la seguridad de sus universidades y laboratorios (lo que ha pasado en México por los ataques del grupo anti-industrial). Aun así, la lucha por la consecución de la libertad individual y la lucha frontal contra el sistema tecno-industrial continúan vigentes.
Aclaramos que en ningún momento estamos hablando aquí de que acabaremos con el sistema, pero estamos completamente seguros que los ataques se tienen que dar, bombazos, incendios, sabotajes, atentados físicos, asesinatos, todo esto contra la propiedad y las personas que sustentan este sistema de la técnica. Con que fin? Con el fin de intentar defender (no liberar!) a la naturaleza de la artificialidad, no sintiéndonos héroes de la "pobrecita" tierra, sino llegando a la conclusión de que como especie, somos también parte de la naturaleza misma y defenderla es también defendernos a nosotros.
Nuestros antepasados cazadores-recolectores-nómadas emprendieron esta lucha hace siglos,

nuestras raíces guerreras nos empujan a defender la naturaleza salvaje (también la humana) que hoy por hoy está siendo invadida por este sistema.
Aun somos seres humanos nacidos de manera natural, cuando seamos producto de la inseminación artificial o seres desarrollados en probetas, esa será ya otra historia, la naturaleza salvaje humana habrá desaparecido (y en este instante está desapareciendo).
Pero por ahora, somos individuos que utilizan la razón para cuestionar y rechazar los valores de este sistema y atacarlo con todos los medios, y así seguiremos.
Esperamos que esta pequeñísima autocritica no se preste a malinterpretaciones y que ayude para algo bueno...

Editores de RyA

Luna llena de Abril de 2011

****

Nota de Culmine al último número de Rabia y Acción

Culmine presenta en español y traducido en italiano la última editorial de la publicación Rabia y Acción . Lo hacemos porque consideramos que ha llegado el momento de empezar a decirnos claramente unas cosas, buscando siempre de mantener el respeto entre compas afines y sin alguna arrogancia. Al mismo tiempo, advertimos la urgencia de decirnos unas cosas que pueden resultar molestas, pero que nos sirven para no ser hipócritas con nosotrxs mismxs.

Empezamos diciendo que, aunque a lxs anti-izquierdistas les moleste, utilizamos la X cuando escribimos en español, cosa que no hacemos en italiano por una cuestión meramente lingüística. Lo mismo, por lo que podemos buscamos de tener un lenguaje antiespecista y antiracista.
Agradecemos de verdad a lxs individuxs -no sabemos si todavía se consideran compañerxs- editores de RyA por su editorial, porque nos permite entrar directamente en el vivo de unas cuantas cuestiones que, con el tiempo, vamos a profundizar en el espacio virtual que abrimos en iconoclasta.

La liberación animal y la liberación de la tierra: anarquistas de acción de todo el mundo siempre han criticado al FLA y al FLT por sus principios de base, en particular por el hecho de excluir ataques directos a los responsables de la explotación de los animales y de la tierra. Y sobre eso ya se escribieron varios textos, que compartimos. Lo mismo, muchas críticas se pueden hacer hacia unas cuantas desviaciones que hay adentro de una lucha como aquella liberacionista. Tanto para entrar en el vivo, nos parece demasiado grave que todo el movimiento animalista no haya tomado una posición de rechazo neto hacia la conversión al islam de uno de sus presxs, quizás el más significativo.
Así que no tenemos ningun inconveniente a que se critiquen organizaciones como el FLA o el FLT, pero al mismo tiempo consideramos que nunca podríamos utilizar los mismos argumentos de nuestros enemigos. Lo que Rabia y Acción dice sobre la liberación animal es escalofriante: no, no se pueden utilizar esos argumentos; esas cosas las dicen los vivisectores y los peleteros!!
Es más, ¿qué siginifca eso que no se pueden liberar animales enfermos? Y si algun día se va a liberar de una prisión a un compañero enfermo terminal de SIDA, ¿qué haríamos? Cierto, sería totalmente irraccional, pero nuestra lucha no puede pasar por la fría razón.
Otra cosa: se critican las liberaciones de animales de los laboratorios por el peligro al ecosistema. ¿Y si algun grupo ataca a un laboratorio especializado en nanotecnologías?

•*El numero 9 de la RyA hasta lo recomendaban bajarlo, y ¿ahora?*
Recomendamos leer todos los números de Rabia y Acción... por muy "pluralista" que suene, la censura no va con nosotrxs. Preferimos que se lea y discuta de todo para así afilar afinidades, antes de que se omitan textos para que "naide sea como ellxs".

•*¿Con nuestro último número hemos decepcionado a las personas que nos apoyaban con sus palabras, y por eso tantas criticas malformadas catalogándonos como "carniceros", "vivisectores" "psiquiatras"? Todo parece indicar que sí...*
Nos haremos responsables de nuestras palabras. Admitimos que declaramos unas cosas mal. Dijimos que el veganismo sólo es imposible en seres inconscientes, y en quienes no tienen corazón, como lxs carnicerxs. Lógicamente, lxs de Rabia y Acción entendieron que, como ellxs no son -a nuestro parecer- veganxs, o son inconscientes o son carnicerxs. Sin embargo, para nosotrxs no son ninguna de las dos. Inconscientes jamás y carnicerxs no porque, si bien abogan por un primitivismo salvaje e instintivo, no matan animales por dinero ni porque lxs manden a hacerlo. Ellxs tomaron alguna vez el veganismo en consideración, y por unas razones muy fuertes no lo decidieron practicar. Respetamos su decisión por sus razones muy estudiadas, y no porque coman carne "porque es deliciosa".
Por último, nuestras últimas palabras a ellxs: Cabrxs, no lxs consideramos nuestros compas ni nuestrxs afines, sin embargo, les alentamos a seguir firmes con sus convicciones que, aunque sean muy distintas a las nuestras, son respetables totalmente. Ustedes han decidido tomar una decisión que muy pocxs toman, la de vivir según lo que se piensa. Repetimos lo que les dijimos hace tiempo: Pese a las diferencias, muchas gracias por ayudarnos a afinar la puntería. Les deseamos todo el éxito en sus nuevos proyectos de vida. Sepan que, ante cualquier problema, siempre estaremos ahí, porque la solidaridad ~~entre anarquistas~~ no es sólo palabra escrita.

Entropía Ediciones

****

Algunos comentarios críticos acerca del texto: "Nosotrxs y la polémica de Rabia y Acción. Por Entropía ediciones".

Por: Cuervo negro. México 2012.

Al parecer los editores de ~~Rabia y~~ Acción (RyA), contestaron con buenos y racionales argumentos las pseudocríticas que les hicieron por el último número de su revista, poco de lo que se podría decir de sus presuntos críticos.

Empezando con el texto:

A) Entropía ediciones (E.E.) dice:

"Al leer las últimas palabras de ~~Rabia y~~ Acción, quedamos satisfechxs en el nivel de debate que se produjo, mostrando, aclarando y defendiendo posiciones. No nos costaría mucho responder a las críticas de ~~Rabia y~~ Acción, pero no nos interesa tratar de quedar bien ante nadie, no nos interesa "ganar" un debate................".

¿Por qué E.E. no apuesta por ganar el debate?, ¿Será por que en principio se consideran como perdedores? ó porque ¿Dudan de la veracidad de sus argumentos para defender sus ideas?, ó ¿Será tal vez por cobardía?.....

Este grupo menciona a Individualidades Tendiendo a lo Salvaje y de hecho algunos que escribieron críticas a nuestra editorial desbordaron todo lo que no se atrevieron a decir desde los comunicados de I.T.S., porque este grupo tampoco defiende posturas propias de los anarquistas.
Ya lo decía "Culmine" en uno de sus textos: "(...) advertimos la urgencia de decirnos unas cosas que pueden resultar molestas, pero que nos sirven para no ser hipócritas con nosotrxs mismxs".
Entonces, ¿desde que se dieron cuenta (no solo Culmine sino los demás) que I.T.S. (quien fue el primer grupo de acción anti-industrial en salir a flote en México) no defendía sus valores, pretendían decir algo? Por eso llegamos a pensar que ¿cuánta hipocresía no se guarda? Y ¿porque se decidieron a decir lo que tenían guardado hasta que nosotros publicamos nuestra revista? El numero 9 de la RyA hasta recomendaban bajarlo, y ¿ahora? ¿Con nuestro último número hemos decepcionado a las personas que nos apoyaban con sus palabras, y por eso tantas críticas malformadas catalogándonos como "carniceros", "vivisectores" "psiquiatras"? todo parece indicar que sí.
Esperamos que haya quedado un poco más clara nuestra postura, ya que éste será el último texto que publicaremos en la web con respecto a estos temas.

**Recomendamos la lectura del texto de: Algunos políticamente incorrectos en ruptura con la civilización.*

Ex editores de la RyA

****

Nosotrxs y la polémica de ~~Rabia~~ y Acción

Al leer las últimas palabras de Rabia y Acción, quedamos satisfechxs en el nivel de debate que se produjo, mostrando, aclarando y defendiendo posiciones. No nos costaría mucho responder a las críticas de Rabia y Acción, pero no nos interesa tratar de quedar bien ante nadie, no nos interesa "ganar" un debate. Creemos que cualquier persona con el criterio correcto, podrá leer todos los textos producidos en este debate y sacar lo que le parezca afín, nutriéndose como ya lo hemos hecho -y hacemos- nosotrxs.
Sin embargo, hay algo que necesariamente tenemos que decir. Lxs cabrxs de Culmine dijeron que había que decirnos ciertas cosas a la cara (por muy raro que suene si se habla de una comunicación tecnologizada). Esas cosas podían -y fueron- molestas, pero era necesario expresarlas para no ser hipócritas con nosotrxs mismxs. Rabia y Acción hace una serie de preguntas que queremos responder (lo haremos como si las preguntas fueran dirijidas contra nosotrxs en particular, pero las preguntas van dirijidas hacia cada participante de la polémica):

• *¿Desde que se dieron cuenta que Individualidades Tendiendo a lo Salvaje no defendía sus valores, pretendían decir algo? ¿Cuánta hipocresía no se guarda?*
No mucha. No nos consideramos hipócritas: jamás tuvimos afinidad con las ITS y ellas jamás defendieron "nuestros valores" (algo raro si nos vemos como amorales).

• *¿Por qué se decidieron a decir lo que tenían guardado hasta que nosotros publicamos nuestra revista?*
Porque ustedes mismxs lo declararon: esa editorial sacaría ronchas y así lo hizo. Hay que entender que hay ocasiones en donde hay voces que llaman a la polémica, al debate... a decirse unas cuantas cosas a la cara. La editorial la vimos así y decidimos expresar algo.

¿Acaso, no hay el peligro de difundir al medio ambiente substancias altamente peligrosas?

Sistema tecno-industrial: con todo el respeto hacia lxs editores de RyA nos parece ridícula esa focalización mono-temática hacia el sistema tecno-industrial. Cierto, reconocemos que hay que atacar el STI con todos los medios ilegales y violentos a nuestro alcance; pero eso en sí no va a solucionar nada. La lucha, nuestra lucha no puede dejar de lado el ataque continuo y constante hacia la dominación y la civilización, que no pueden ser separadas del ataque al STI. Además, la dominación de la tierra, de los animales y entre los mismos seres humanos es algo que se encuentra en las mismas "tribus salvajes".

El antropocentrismo de lxs anti-industriales: "somos seres humanos, la única especie que piensa y analiza las situaciones, entornos y consecuencias". Sin comentarios!

El insurreccionalismo emocionalista: ¿qué es eso de la razón? Aquí nos parece que hay una gran confusión, y sinceramente les decimos a los editores de RyA y a todxs lxs que luchan contra el sistema tecno-industrial que nos parece muy simplista vuestro discurso. Ya lo sabemos, Ted Kaczynski, el Ultimo Reducto, etc. Conocemos esos textos, lo mismo pensamos que no se pueda prescindir de los sentimientos; nosotrxs sabemos que nuestra lucha y la de muchxs de nuestrxs compañerxs se fortalece con los sentimientos, con el instinto, la rabia, la venganza y el odio. Es así y no hacemos absolutamente nada para nasconder el odio feroz que probamos hacia nuestrxs enemigxs. Y sabemos que nuestrxs compas de acción que han caido en combate o que están presxs, todxs tuvieron y tienen estos mismos sentimientos. Una vida totalmente racional no tiene sentido vivirla, ni por un segundo, mejor suicidarse!
Y, ¿qué es la razón? ¿Acaso es la razón de Cartesio, el "cogito ergo sum", la de los ilustrados, la que permitió de hecho la instauración del sistema tecno-industrial? Y esta razón, ¿qué tiene que ver con la vida de las "tribus salvajes"?
No, es que eso de la razón fríia, calculadora, no nos interesa para nada. El irraccionalismo no es sinónimo de religión, es bien otra cosa. El nihilismo, hasta el nihilismo anarquista, el nihilismo revolucionario de Bruno Filippi, de Renzo Novatore es totalmente irraccional. Nos parece que hay una lectura fuertemente limitada de nuestra historia.
El insurreccionalismo puede y tiene que ser criticado. Hay unas cuantas cosas del pasado que tienen que ser discutidas, y nosotrxs aceptamos críticas hasta feroces hacia unas posturas insurreccionalistas. Y también con lo que está pasando en la actualidad, reconocemos el gran error que se está haciendo en la falta de una reflexión abierta sobre unas cosas. En tal sentido, pensamos que el silencio nos está dañando.
Por ejemplo, en la actualidad hay grupos anarquistas que hablan directamente de lucha armada y de guerrilla urbana, mientras hay individuxs y grupos de acción que no se reconocen en dicha posición. Otro discurso tiene que ver con las reivindicaciones: hay individuxs y grupos que reivindican cada acción y otros que no; y adentro de lxs reindicacionistas hay quienes se reconocen en el proyecto internacional de la FAI / IRF. Otrxs individuxs y grupos de acción son fuertemente críticos hacia el utilizo del término Frente, y del término Federación. Así que hay mucho para discutir; pero salir afuera con eso del emocionalismo insurreccionalista no tiene ningun sentido.

Cuando un compa de acción coloca algun artefacto hay -en su interior- una explosión de adrenalina (¡substancia química y racional!) que está vinculada con el sistema nervioso simpático, o sea con la parte de nuestro organismo que tiene que ver con las emociones... y son justo las emociones las que empujan lxs compas a la acción!

Culmine, marzo 2012

Respuesta publica de *RyA* a *Culmine*

Es más que evidente que a muchos anarquistas, antiespecistas, antiracistas, insurrectos y demás, les ha pegado fuerte lo del tema del izquierdismo. Y más porque se han dado cuenta que ya no se habla de derechas ni de izquierdas (su viejo valor), sino de una postura que quiere ser políticamente correcta y semi-radical que ayuda al sistema a que se haga más fuerte: el izquierdismo. A nosotros los editores de la *RyA* no nos molesta para nada que utilicen las "x" en "su" idioma, simplemente no lo compartimos, si muchos lo quieren seguir utilizando a nosotros nos da igual, y no entrando en un término arrogante (como muchos dicen) sino entrando en meros términos prácticos, sinceros y no hipócritas.

Cuando nosotros sacamos las críticas que vienen en la última editorial sabíamos que muchos se molestarían y se lo tomarían personal, no poniéndose a pensar que lo que criticamos es una idea y no a las personas como tales. Si las personas que leyeron nuestro último número se lo tomaron así, personal, a nosotros nos tiene sin cuidado ya que no estamos insultando a nadie, ni pretendemos eso, es simplemente una crítica desde nuestro punto de vista ya visitado por todos estos tópicos, si fuéramos unas personas que solo criticamos por criticar y decimos las cosas por decir, nuestra crítica se caería completamente, pero ya que eso no pasa, nuestra crítica está justificada, lo que decimos tiene sus razones no son chucherías dichas porque sí.

Lo que *Culmine* dice de nuestra crítica sobre la liberación animal, no lo comprendemos del todo, quizás somos nosotros peleteros o vivisectores? Mmm, nos miramos entre nosotros y decimos que NO! No solo los peleteros y vivisectores dicen esto, nosotros, los individualistas anti-tecnología que rechazamos el izquierdismo y el reduccionismo en las luchas también. No encontramos nada escalofriante en nuestra crítica, es simplemente lo que pensamos, y eso está basado en la razón (sobre la adaptabilidad, etc.) y no en actitudes corporales que nuestro cuerpo revela cuando nos sentimos incomodos o asustados con algo. Cuando nosotros abordamos el tema de los animales enfermos, decimos que en muchas liberaciones no se han evaluado a los animales enfermos, no se han evaluado los daños al medio ambiente que miles de animales (o unos cuantos) que no son de ese entorno pueden causar. Es algo completamente irresponsable sacar a un animal enfermo de su jaula, sabiendo que no vivirá plenamente en su entorno, animales que han sido domesticados desde su nacimiento, se sentirán aterrados cuando los suelten en un ambiente completamente extraño para ellos, y peor si se encuentran enfermos, si lo sabemos, en seguida vendrá ese rollo de "tan siquiera morirá libre" pero ¿de qué le sirve a un animal morir "libre" sino pudo disfrutar su vida en libertad? Quizás los liberacionistas no se pongan a pensar en esto o quizás sí, quizás solo piensen en eso de "yo no sé, yo ya liberé al animal y ya está!" es hora de que también la lucha contra este sistema se deje de sensiblerías, lo que se tiene que hacer se tiene que hacer y ya está, muchas veces ser fríos nos hace ser fuertes. Con lo que *Culmine* dice sobre: ¿Y si algún grupo ataca a un laboratorio especializado en nanotecnologías? ¿Acaso, no hay el peligro de difundir al medio ambiente substancias altamente peligrosas? Nosotros contestamos, tanto en México como en otras partes del mundo donde se ha visualizado a la nanotecnología desde un punto radical nunca se ha planteado el ataque a un laboratorio del que se sabe que sustancias peligrosas se propagaran dañando al medio ambiente.
Y para ser objetivos, no creemos que algún día un grupo pueda ser tan irresponsable de llevar a cabo una acción como esa, a menos que sean misántropos que prefieren asesinar a toda la humanidad antes de que la civilización acabe con la tierra.

amenazado se lanza con su verborrea ácrata, pensando que se le quiere imponer algo por la fuerza. Nosotros no hemos dicho en ningún momento eso que señala esta persona cuando dice algo como que con nosotros está prohibido sentir, reír y jugar. Es patético decir esto y mucho mas es que esta persona lo declara de esta forma.
La lucha contra el sistema no es un juego, si esta persona quiere verlo como tal, estará en graves problemas cuando caiga (o sus amigos) en la cárcel por sus actividades anarcas, porque como lo ve como un juego, no tiene la seriedad de pensar en las consecuencias de sus actos; muchas de las personas que se dicen destruir la cotidianidad impuesta por el orden con acciones directas, no se dan cuenta que crean otra cotidianidad "alternativa" participando en su activismo tradicional, con esas acciones directas crean actividades sustitutorias que seguro que si tendrían algo más que hacer, las dejarían de lado (y no estamos generalizando).

Critica de "Ni banderas ni fronteras"

De nuevo, están claras nuestras diferencias en lo que respecta a las ideas de los anarquistas de acción, es claro que nosotros con nuestras posturas anti-industriales vamos por caminos diferentes y es claro que las críticas recibidas por su parte son meras confusiones, malentendidos o negación irracional.

Las personas de *"Liberación Total"* en nuestra conversación informal (de nuestra revista) señalaron que por escribir de esta forma, representamos el "lenguaje del enemigo", algo que no compartimos, nosotros declaramos que muchas veces rechazamos irracionalmente los estudios científicos, por considerar que fueron resultados de personas que hacen que el sistema se mejore, pero que, hay que decirlo, muchas veces tienen razón de ser.
Claro, no nos fiamos de todos esos estudios pero si vemos algunos como necesarios de comprender para tener más bases de que, el sistema lo que quiere es, o que nos adaptemos o que desaparezcamos. Es algo muy infantil rechazar, por ejemplo un texto de Darwin (que lo escribió una persona con leguaje científico) simplemente porque trae consigo ese leguaje, al que se refiere *L.T.*
Es necesario comprender lo que se está atacando, un ejemplo es el grafeno, no tiene nada de malo leer o investigar lo que es, comprenderlo y con base a la razón, concluir que es una de las herramientas más nuevas del sistema tecno-industrial, y con base a eso atacarlo.
Este grupo ha dicho que marcan diferencia con las personas que reivindican acciones como simples formas de pacer individual y con los individuos anti-industriales, porque? porque no defendemos lo que ellos creen, porque no vemos viable o posible esa utopía marcada de la "destrucción inmediata de la dominación". Ya lo hemos abordado antes ese tópico de la dominación, está de más mencionarlo de nuevo.

Pero lo que sí queremos dejar en claro es que, todo depende de la tecnología, absolutamente todo, atacar a esta si crearía un daño mucho mayor que atacar un banco (por ejemplo) el objetivo tradicional de algunos anarquistas (no de todos). Aclaramos también que el ataque al sistema tecno-industrial no es un objetivo reduccionista, aunque se piense que si, ya los individuos de las Células Terroristas Por el Ataque Directo – Facción Anticivilizadora lo han abordado (se recomienda la lectura de su comunicado).

Si, el grupo "Ni banderas ni fronteras" tiene razón cuando dice que nuestras proyecciones no aspiran a lo que ellos piensan lograr, y que somos lago completamente diferente a lo que es la "praxis anárquica, insurrecta y antiautoritaria", si, porque no somos nada de eso. Somos individuos anti-industriales y nuestro camino no es con esos anarquistas que aparte ni nos conocen personalmente.

porque esa dieta es un mito, nada es vegano, si quieres no contribuir con el dolor, sufrimiento o domesticación de animales mejor muere de inanición dentro de una caja, todo lo que ves representa destrucción de la naturaleza y por consecuente domesticación y dominación de animales. En segunda porque el ser humano por naturaleza es omnívoro y no negaremos eso que por lo que biológicamente fuimos evolucionando. En tercera porque la dieta vegana crea y trae consigo (dependiendo del organismo de cada individuo) deficiencias en nuestra fisiología y si nos dan a escoger entre un animal y nosotros, nos elegimos a nosotros.
No nos interesa estar de lado de las personas que se dicen ser veganos (y menos de personas que no conocemos como R.S.) y que porque comemos carne somos excluidos de sus iglesias (R.S. nos dice religiosos y no se da cuenta que está hablando de el mismo, que se está proyectando con esos comentarios). Nosotros tampoco estamos contigo (o con ustedes) y ni falta que nos hace.

El dolor es bueno y es necesario, eso es en lo que R.S. y nosotros coincidimos, en ningún momento dijimos que el dolor de un animal dentro de un laboratorio es bueno, incluso escribimos que esos actos nos parecen repugnantes y sadistas. Sería bueno que releyeran de nuevo nuestra publicación para que no pongan palabras en nuestra boca.

Aclaramos también con esto que, no seguimos ciegamente el discurso de Ted Kaczynski o F.C., es claro también que, nos hemos basado en sus ideas para concretizar las nuestras, decir que lo consideramos nuestro "dios", su manifestó como nuestra "biblia" o que nuestras palabras son copias de las suyas solo hace ver la profunda ignorancia de R.S. ante nuestras posturas.

Cuando afirmamos que algunos encuentran en el acto de destruir un escape psicológico, no nos referíamos a todas las personas que llevan a cabo actos de destrucción o de ataque, sino solo a algunas cuantas que basan sus acciones y las reivindican por el odio y la venganza. Tampoco generalizamos con este análisis, porque sabemos que algunos individuos se alejan de eso y que tienen motivaciones no basadas en las emociones sino en la razón.

Tampoco dijimos (como afirma R.S.) que queremos o que vemos viable la destrucción del sistema tecno-industrial por medio de acciones, porque no es así, no somos optimistas porque la realidad nos hace ver un panorama bastante contrario. Hemos dicho que la destrucción de todo este sistema también es algo imposible y las personas que se digan radicales y que se digan que combaten el problema de raíz deben de tener en la mira el sistema tecno-industrial y no porque lo digamos nosotros, sino porque se supone que los radicales son los que combaten los problemas de raíz y no que desvían su mirada en sus síntomas.

La violencia es natural en los seres humanos, y si el sistema amenaza con desaparecer nuestra libertad, es necesario pasar al ataque, aunque no sirva de nada, aunque sepamos que luchamos contra un gigante, no esperamos ni victorias ni triunfos, atacamos porque nos defendemos (junto con la naturaleza salvaje), porque los valores del sistema no están (aun) diseñados y manejados por una maquina dentro de nuestro cerebro.

Critica de "Enklave Antiautoritario La Revuelta"
No somos los "iluminados" como lo menciona esta persona en su crítica, tampoco nos creemos los "maestros ni los sabios de la manada", simplemente dimos nuestras críticas, que la gente que las leyó no las comprenda, que se "pongan el saco" o que las tergiversen según sus conveniencias, no es nuestro problema.
El tipo de anarquista como lo es E.A.L.R. es el típico anarquista que cuando se siente

Con lo que se habla del sistema tecno-industrial, nosotros declaramos que no tiene nada de ridículo basar nuestra lucha focalizada en un objetivo en concreto, vemos ridículo tratar de acabar con él o con sus ramas, centrarnos en temas tan burdos como acabar con el machismo, con el racismo, con el especismo o incluso con la dominación, eso sería algo que entraría en el ámbito del absurdísimo. Tratar de acabar de igual forma con el sistema tecno-industrial también sería algo absurdo, declaramos y sí, tampoco se va a solucionar nada, porque no tratamos que se solucione nada, porque sabemos que nada se solucionará, al contrario todo se echará a perder, todo se perderá. Lo que decimos tal vez no lo entendieron del todo, nosotros no tratamos de acabar con este sistema, porque es imposible, lo que nosotros (los que entendemos estos temas y que estamos verdaderamente despiertos) nos enfocamos es en atacar y desestabilizar al sistema tecno-industrial porque es lo más inmediato y a lo que podemos aspirar, aunque atacarlo no sirva de nada. Tal vez estos "primitivistas veganos" de *Culmine* no se pusieron a pensar (con todo respeto) que todo depende del ST, absolutamente todo y si en verdad se quiere ser radical se tiene que ver la raíz del problema y no solo sus ramitas.
Recomendamos el texto: La verdad sobre la vida primitiva. (*Una crítica al Anarcoprimitivismo*) de Ted Kaczynski, allí está más que claro, explicado racionalmente, con estudios que lo corroboran, que las tribus salvajes no eran como las pintan los primitivistas de tipo hedonistas, claro, muchas eran insensibles con los animales, machistas, muy anti-ecologistas y de eso estamos seguros e informados. Lo que no se comprende aún es que nosotros no pretendemos ser iguales a esas tribus, nosotros como individuos anti-civilización criticamos al sistema y con base en eso, queremos una vida libre de toda atadura civilizatoria, tecnológica y de dominación. Estamos contra la dominación, mas no perseguimos acabar con todo indicio de ella sobre la tierra, pues sería imposible. Una vida lo más alejada que se pueda de la dominación es posible, donde? En nuestro entorno, en la naturaleza salvaje, no en las ciudades, y eso es lo que muchos "veganos anticivilizacion" no comprenden aún.
Como nosotros rechazamos la dominación, también lo hacemos con el antropocentrismo, es absurdo decir que por nuestra línea ("somos seres humanos, la única especie que piensa y analiza las situaciones, entornos y consecuencia") somos antropocentristas y nos tachan como tales (no pensábamos decir esto pero, esta crítica tan ridícula se asemeja a las que decían los tontos de *saboteamos.info*). Decimos la verdad con esta línea, no vemos lo malo en ella, si, somos seres humanos, la una especie que piensa y razona, los animales no piensan ni razonan, se guían por sus instintos (y los animales civilizados, por patrones de conducta), quien diga que los animales piensan y razonan o que se indignen porque decimos esto, están completamente desorientados de lo que somos y de lo que hay en el entorno.

La razón, que hay de malo en basar nuestra lucha en tenerla?
Reivindicando la ira, la venganza, el odio y demás sentimentalismos están concordando con el enemigo, le estarían dando la razón a los psicólogos y demás gente que cree que esto es solo para descargar frustraciones, nosotros vamos por un sentido más profundo, esto no es para descargar frustraciones ni es la época de juventud o la moda, rechazamos basar nuestro accionar en esos discursos simplistas e irracionales, hay algo más profundo, de lo que hablamos en la última editorial. Claro, no se puede prescindir de los sentimientos pues estos componen una parte importante de la vida, pero basarlos en la lucha contra el sistema es un error, y lo seguiremos diciendo sabiendo que criticaran esta verdad. Diciendo que no saben que es razón o que es irracional, caen en el relativismo. Una persona no falta de sus facultades sabe muy bien que es lo bueno y que es lo malo, sabe que es la razón y lo que no es. Lo repetimos de nuevo, somos seres humanos que tenemos raciocinio, o nos corresponde utilizarlo. Nosotros sabemos que la vida no tiene que ser toda racional, sería imposible, pues en la vida hay sentimientos, emociones, vivencias, experiencias, impulsos y demás, pero cada

cosa en su lugar y de nuevo, no basaremos en sentimientos nuestra lucha pues es un error. Ahora la medicina moderna está creando nuevos diagnósticos que señalan que la rebeldía o ser antagónico con el sistema es una enfermedad mental, y esto es mentira, y estos diagnósticos se los debemos en gran manera a las personas que basan sus actos e incluso su vida en sentimientos de venganza, ira, etc. Si mucha gente quiere seguir basando sus acciones contra este sistema en emocionalismos no los prevendremos de que hagan lo contrario, tarde o temprano nos darán la razón, cuando sean catalogados por la sociedad industrial como resentidos sociales o enfermos mentales; pero (lo repetimos) con esas actitudes le están dando la razón al enemigo.

La lógica del poder y la razón del individualista son algo completamente diferentes, el sistema tecno-industrial puede decir que es racional, pero lo que hace que avance no se basa en la razón, se basa más bien en las necesidades psicológicas de las personas que lo sustentan. Las tribus salvajes no eran racionales, y eso nunca lo dijimos, las tribus salvajes simplemente eran lo que eran porque basaban su vida en instintos de supervivencia, creatividad y supersticiones. Nosotros somos humanos civilizados que utilizamos la razón para vivir una vida alejada de la civilización, cuestionándonos de raíz el sistema y desechando lo que nos parece civilizado.

De nuevo, si *Culmine* (y otros) pretende llevar sus acciones en la irracionalidad no es nuestro problema, sabemos que basarla en eso es un grave problema que tiene que ver con sus verdaderas motivaciones. Nosotros asaremos nuestra lucha en la razón, y nuestra vida en sentimientos, impulsos, instintos recuperados etc.

Una cosa de las que dice *Culmine* es que el insurreccionalismo tiene que ser criticado, pero como quieren que sean estas críticas si las nuestras las toman como absurdas? Tal vez criticas buenistas, amiguistas y llenas de florecitas de colores? Hasta cuando llegara una crítica buena ante sus ojos? Cuando les guste lo que trae consigo? Y cuando será eso? Solo ellos lo decidirán. De todas maneras nuestra critica está fundamentada en bases, si no la quieren tomar en cuenta, de nuevo, es su problema.

Acá, está más que clara la división a la que se enfrentan las ideas anti-industriales, por una parte están los individuos que se creen los muy correctos reivindicándose contra el machismo, la desigualdad y demás tópicos, que basan sus acciones en la irracionalidad, el emocionalismo y el hedonismo. Otra parte están los "ultra-ortodoxos anti-tecnología", aquí cabria *Ultimo Reducto, Anónimos con Cautela* etc, otra estamos nosotros, que vemos la realidad y aunque duela la decimos y la sacamos a la luz, los incomodos, los individualistas, los que utilizamos la razón y no basamos nuestros actos en necesidades psíquicas. Esperemos en unos años cuál de estas categorías sigue en pie.

En contraparte: Cuando un compa de acción, supera todas las barreras que le imponen el sistema tecno-industrial y encuentra una motivación verdaderamente profunda para llevar a cabo una ácción la hace. Así, se aleja de toda lógica civilizatoria. Cuando llega a un objetivo que pretende atacar, claro que su cuerpo reciente una emoción, pero una cosa es lo que el cuerpo manifiesta en cada situación y otra muy diferente es lo que motiva a que esa persona haga la acción.

Editores de la RyA

dicho eso, eso lo han tomado como suyo las personas que se sienten como tales.

De la misma forma, en nuestra revista recomendamos el libro de Stirner (quien fue individualista y no anarquista, los anarquistas se influenciaron por su obra para la creación histórica del anarco-individualismo) y lo hemos puesto allí, lógicamente, por su discurso sabiendo que éste se aleja (no del todo) del izquierdismo.

Una cosa más, Culmine ha dicho algo como que "odiamos" al izquierdismo, algo que nunca declaramos, nosotros no odiamos al izquierdismo simplemente lo rechazamos, porque como lo dijimos arriba, éste es reformista, semi-radical y ayuda a que el sistema en su totalidad se perpetúe con más fuerza.

Está claro que nuestro discurso, con el tiempo, fue recabando más sentido crítico por la lectura de los textos de Último Reducto, pues en éstos encontramos muchas ideas racionales y realmente críticas contra el sistema tecno-industrial. Ahora, en la actualidad, no compartimos algunas cosas con ellos, los ex editores de la RyA tenemos iniciativa propia y nos hemos creado nuestras propias ideas, desechando lo que no nos sirve y retomando lo que nos parece razonable.

Con respecto a esto, declaramos que nos hemos equivocado en catalogar a U.R. y a A.C. como "ultra-ortodoxos anti-tecnología", por la falta de comprensión de sus ideas nos hemos adelantado a dicho juicio. Es más, invitamos a las personas que quieran conocer mejor sus ideas, a ponerse en contacto con ellos. Con esto, no queremos decir que todo lo que declaran estos dos grupos los tomamos como nuestro, que quede claro.

Critica de "Delirium Tremens"

Respondiendo a la línea de otra crítica hecha por la persona que firmó como "Delirium tremens" (la única que merece respuesta), nosotros nunca declaramos que queremos tener una "armonía" con la naturaleza, la naturaleza salvaje es así, salvaje y violenta. Idealizarla es caer en un error, pensar que viviremos en un mundo color de rosa sin tecnología es caer en la utopía parecida a la que proponen ciertos anarco-primitivistas, la cual no compartimos.

Critica de "Entropía Ediciones" y "R.S."

El veganismo es un mito, como lo señala el texto que publicamos en nuestra revista. Pensamos que había quedado claro este posicionamiento, por lo que no daremos vueltas a lo que ya se escribió. Pero por otra parte, consideramos que ser vegano dentro de un ambiente salvaje es una misión imposible de llevar a cabo para las personas que se decidan abandonar la civilización y llevar una vida en libertad como nuestros antepasados cazadores-recolectores-nómadas.

Lo que dice "entropía ediciones" parece que se basa en la compasión y en el sufrimiento ajeno antes que en otra cosa, cuando dice que "El veganismo sólo es imposible en seres inconscientes, y en quienes no tienen corazón". Su moralidad alimenticia los deja ciegos (no solo a ellos sino a otros veganos) no pudiendo ver lo que es verdaderamente importante para alejarse de todos los valores civilizados, porque ellos no se quieren alejar de ellos.

Pensamos que Kaczynski no era vegano porque no le veía sentido serlo en un ambiente natural en el que se desarrollaba y no desviaba la mirada en un objetivo tan burdo como es la dieta de los "radicales".

Lo que dice R.S. con respecto al veganismo declaramos que, nosotros alguna vez en el pasado fuimos veganos pero dejamos todo eso y lo sacamos por la borda, pues, nos dimos cuenta que no sirve de nada seguir siendo veganos en la ciudad y en cualquier otro sitio, en primera

sentimentalista, nosotros creemos igualmente que un animal enfermo o que ha vivido en cautiverio toda su vida al ser liberado a un entorno salvaje este animal no es apto para dichas condiciones ya que este animal es un inútil.
Tampoco nos basamos en sentimientos como muchos han dicho de los presos, creemos que a nuestro parecer no moveríamos ni un dedo por tratar de ayudar a un preso al menos que éste sea cercano a nosotros y que realmente tengamos un lazo de afecto hacia dicho individuo, a muchos les disgustará esto, pero no nos preocupamos por un individuo que ni siquiera conocemos, a nosotros no nos importa si un "compañero" (como así lo llaman) está enfermo y cae en prisión, a los únicos que verdaderamente le importa es a sus seres más cercanos, ellos son y serán los únicos que verán por él.
Está por demás seguir con este escrito. No queremos el apoyo de nadie, ni que acepten esto, no somos anarquistas ni buscamos destruir la dominación, no somos los veganos primitivistas (valla contradicción!), ni un grupo sentimentalista que basa su accionar en meros sentimientos.
Nosotros no buscamos la destrucción del sistema tecnoindustrial, buscamos solo nuestros objetivos propios.
Viva la anarquía (¿acaso eso no es dominación?).
Viva el veganismo (¿acaso eso no es antinatural?).
Somos individuos que tienden a lo salvaje.

N.S –FERA-KAMALA Y AMALA

****

Algunas aclaraciones finales desde los ex-editores de la RyA

Vamos a empezar con algunas aclaraciones:

- Este pequeño texto tiene que ver con el debate inconcluso por parte nuestra (ex editores de la RyA) y las personas de Culmine (y demás gente de su misma camada).

- Con esto queremos por nuestra parte dejar finalizado esta "polémica" que si bien, ha sido como una cachetada para las individualidades o grupos anarquistas y antiautoritarias que anteriormente nos consideraban como "sus compañeros". Que quede bien claro que no somos anarquistas, ni compartimos muchas ideas con estos (eso está más que claro), somos individualistas anti-industriales y como tales tenemos nuestras propias ideas arraigadas sin ninguna militancia ni ninguna clase de etiqueta dentro del pequeño "espacio ácrata".

Critica de "Culmine":
Compartimos lo que escribió Culmine en uno de sus tantos textos criticando nuestras ideas: "Hablamos diferentes lenguajes (...) Al carecer de un lenguaje común, no tiene mucho sentido discutir, por lo que nunca vamos a entendernos."
Bien, dicho esto empezamos a contestar las críticas que recibimos, aunque aclaramos que este texto no contestará a todas, ya que se extenderá demasiado y no queremos que la lectura sea muy pesada. Culmine ha dicho que no entienden la psicología que empleamos y que ésta es usada por las "esferas del poder" para mantener al sistema. A lo que contestamos que, la psicología es una de las ciencias que estudian el comportamiento y conducta de una persona o conjunto de ellas. Nosotros empleamos esta ciencia para saber las motivaciones reales de nosotros mismos y de demás personas cuando hacen tal o cual cosa. Combatimos al mismo sistema, entendiendo nuestras mentes y no dándole la razón de que por que estamos contra este, somos enfermos, según sus análisis. Aquí cabe aclarar que, no consideramos a todas las personas que no comparten nuestras posiciones, como unos tontos, nunca hemos

Comentario (ir)racional a la última editorial de ~~Rabia~~ y Acción

Con este artículo quiero compartir ideas con el fin de disipar algunos mitos y desmontar estereotipos presentes en la última editorial de la publicación *Rabia y Acción*.
Sin perderme en citaciones textuales (reeenvío, a través del siguiente enlace, directamente al escrito mexicano – [***iconoclasta.noblogs.org/?p=195***]) y sin buscar apoyo en personajes que se formaron exclusivamente a través de estudios académicos, no quiero ofender a nadie ni aplicar criterios de juicio al estilo "correcto / incorrecto". – Creo que el sistema tecno-industrial (STI) sea sólo una de las consecuencias del universal sistema de dominación y que los dos, ahora, no puedan ser considerados en absoluto como independientes. "Universal sistema de dominación" se traduce realisticamente en: cada cultura tiene sus propios sistemas de dominación (sexista, especista, cualquiera que sea); simplemente, en algunas partes del planeta, más que en otras, estos sistemas de dominación fueron, en la práctica, reforzados por un STI. Por eso, yo no puedo compartir la opinión de que la domesticación de animales y del Hombre no se da por medio de las grandes industrias (que son parte del STI) a menos que no se agregue "sólo por las grandes industrias". De hecho, parece que tal domesticación tenga, por desgracia, sus orígenes mucho más distantes (paleolíticas o neolíticas es irrelevante).- Es evidente el utilizo descarado de un estereotipo evolucionista/colonialista: definir los grupos humanos "tribus salvajes" es, en realidad, el reflejo de los mitos culturales que nacieron (y se fortalecieron) en los últimos 150 años por unas políticas colonialistas llevadas a cabo por los países ricos llamados occidental en la creencia de ser evolutivamente superiores a los "pueblos no-civilizados" (en los países colonialistas, entre otras cosas, el STI apareció cronológicamente antes que en otros). Además, considerar estas "tribus" capaces de vivir como hace miles de años en medios naturales significa, en mi opinión, caer en un otro mito, que es diametralmente opuesto a lo que acabo de mencionar: la exotización de lo que es ajeno a tu propia cultura y el estar convencidos de que sea maravilloso. Más allá del hecho de que "hace miles de años" y "armonía con la naturaleza" son dos temas de una amplitud que desconciertan para tratar con ellos en el presente texto, yo soy de la opinión que:

a) lo que sucedió hace miles de años nadie puede probarlo (¿tal vez no sean el resultado de un STI esos métodos "científicos" que presuntamente nos dicen con certeza cuanto era bello o malo el mundo ekis tiempo atrás?).

b) El concepto de armonía con la naturaleza es culturalmente un invento. No sólo cada cultura desarrolla su propia idea de naturaleza, sino que la armonía con ella es percibida como tal por aquellxs que viven a menudo de una manera totalmente opuesta (¡cuál armonía con la naturaleza, por ejemplo en la selva tropical, puede vivir un ser humano nacido y crecido hoy en día en la ciudad?). Además, el hecho de considerar el equilibrio natural frágil o pervertibile refleja una concepción demasiado estática de aquella inmensidad (para el hombre, afortunadamente, aún en parte desconocida) que nos gusta llamar "naturaleza".

- A la luz de todo esto, yo me pregunto lo que podría ser la racionalidad (además de ser una invención cultural más)! Si es esa que nos enseñaron en los escritorios de la escuela, entonces prefiero aquella locura que nos lleva a revolverlos... y, si yo quisiera salvar dicha enseñanza, es antropocentrista el hecho de considerar la especie humana como si fuera la única capaz de utilizar dicha racionalidad. ¿Desde cuándo hay que alejarnos de las emociones o, más bien, hay que salvarlas sólo si sucesivas a la razón, considerada el motor de la acción? ¿Qué tiene de

racional la elección de no liberar a un animal enfermo, por el hecho que no podía disfrutar de una vida en libertad? Entonces los ensañamientos terapéuticos que las instituciones hospitalarias (también fruto del STI) dispensan a los seres humanos no tendrían que dar ganas de liberar a los "enfermos" donando a ellos el último minuto de vida libre? ¿Lo mismo tendría que decirse para los presos con enfermedades terminales? El instinto de liberar (el "quién" lo dejo a la sensibilidad individual e... individualista), destruir, quemar, sabotear es tal vez inseparable de aquella brillante (¿racional?) emoción que es el odio hacia todas las autoridades? El sólo hecho de desear destruir todas las formas de dominación es suficiente para mí para derribar cualquier intento de separación entre la racionalidad y la emotividad. En conclusión: las contradicciones de la editorial en cuestión son tan torpes que la única racionalidad que percibí es aquella relacionada con el alejamiento de la anarquía!

Con instinto de destrucción
Delirium tremens

****

Entrando en la tensión derivada de la ultima editorial de la revista rabia y acción

EL PODER CAE A TRAVEZ DE LA NEGACION Y LA LUCHA

EN EL INMENSO MUNDO DE LA NEGACION, LOS ROCES Y LOS CHISPAZOS SE VUELVEN FUNDAMENTALES PARA CONSERVAR LAS ESENCIAS, DISIPAR LOS CONSENSOS, ABOLIR EL DOGMA DEL PENSAMIENTO UNICO Y DEFENDER LAS PARTICULARIDADES PROPIAS E INDIVIDUALES CON TODAS SUS MATICES Y COLORES. ES LA VOZ DEL ORGULLO Y LA INCOMPLACENCIA, NO LLEGAREMOS HOY A BRINDAR SOLUCIONES NI MOSTRARLE EL CAMINO A NADIE, PORQUE DE HECHO NO HAY CAMINO Y TAMPOCO HAY SOLUCION... QUEREMOS ENTRAR PARTICULARMENTE EN LA TENSION GENERADA ENTRE LA PAGINA WEB "*CULMINE*" Y LA REVISTA "*RABIA Y ACCION*" DEBIDO A LA ULTIMA EDITORIIAL DE ESTE PASQUIN., NO ENTRAREMOS EN DETALLES SOBRE LO QUE AHÍ DICE YA QUE ES DE MASIVA PROPAGACION EN INTERNET AL IGUAL QUE ESTE COMUNICADO, LEYENDO ES FACIL EXITARSE CON LA FRIALDAD CON LA QUE HABLAN ESTOS SUPUESTOS COMPAÑERXS Y LA FACILIDAD CON LA QUE DESECHAN EL ESFUERZO Y VOLUNTAD CAOTICA DE MONTONES DE INDIVIDUXS, AL CREER QUE HAN DESCUBIERTO LA FORMULA, LA LUZ AL FINAL DEL CAMINO, ALUCINAN CON SU ARROGANTE DISCURSO YA QUE MIENTRAS ELLXS ENCONTRARON LA SOLUCIÓN OTRXS NO LA HABIAMOS VISTO O SERA QUE ERAMOS CIEGXS DANDO GOLPES AL AZAR, UNOS NIÑXS JUGANDO EL JUEGO DE LA INOCENCIA, HASTA QUE LLEGO EL ESCARMIENTO DE NUESTROS MAYORES O LOS MAS SABIOS DE LA MANADA, GUIANDO NUESTROS PASOS, BORRANDO TODA POSIBILIDAD DE ERROR EN NUESTRA SENDA... ¿PERO ES QUE ACASO VERDADERAMENTE LA REVOLUCION ES UN OBJETIVO? O TRAS NUESTROS OJOS LA POSIBILIDAD DE JUGAR Y DISFRUTAR DEL JUEGO DE LA REVUELTA SE DEBE TRANSFORMAR EN UN FRIO PROYECTO DE UN PARTIDO O GRUPO DE ILUMINADXS Y POR CIERTO BASTANTE LUCIDXS RESPECTO A LA GUERRA CONTRA ESTE SISTEMA, EL CUAL NO TE PERMITE LLORAR NI SENTIR NI MENOS REIR YA QUE SON SENSACIONES SUPERFLUAS LIGADAS A NUESTRAS FALENCIA PSICOLOGICAS DESCARGADAS EN ACTOS QUE TAN SOLO SON REFLEJO DE NUESTRAS FRUSTRACIONES, NI UN PSIQUIATRA LO PODRIA HABER HECHO MEJOR, SOLO EL RACIOCINIO O SUPUESTO RACIOCINIO QUE NOS INDICA QUE EL SISTEMA TECNOLOGICO INDUSTRIAL SERA LA RAZON DE NUESTRAS CONSPIRACIONES, DEBIDO A LA URGENCIA DE RETRASAR SU AVANCE, COMO SI A NUESTRO ALREDEDOR NO PASARA NADA MAS APARTE DE LA MECANIZACION DE LA VIDA, Y ES QUE ACASO NUESTRO PROPIO ENTORNO NO LLEVA LA

(5) Igualdad = ¿antidominación?
(6) Estos valores los catalogamos como los valores que resalta el izquierdismo: solidaridad indiscriminada, igualdad, fraternidad, hedonismo, antiespecismo, etc.
(7) Aquí otra vez podemos observar los mismos valores del sistema. Hedonismo y eudemonismo.

****

Reivindicación de los ataques al Instituto Nacional de Psiquiatría "Ramón de la Fuente"

*** Ediciones Aborigen, se ha tomado la libertad de corregir algunos errores de sintaxis de este comunicado, todo para su mejor comprensión.**

Aclaramos: A nosotros no nos gusta reivindicar ninguna acción llevada a cabo por parte nuestra, pero ya ciertos individuos no publicaron nuestras pasadas publicaciones, pretendemos dar a conocer nuestro accionar (ya que a estos individuos sólo les gusta escuchar palabras buenistas en reivindicaciones de acciones):

9 de diciembre del 2011: Colocación de artefacto explosivo dirigido a la directora del Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente.

15 de diciembre 2011: A una semana de la colocación del artefacto explosivo del pasado 9 de diciembre, colocamos nuevamente un dispositivo explosivo (aunque falso), exactamente en el mismo lugar, además de dar aviso de un supuesto coche bomba en el estacionamiento del INP Ramón de la Fuente.

Solo reivindicaremos estas dos acciones... ya que creemos que esto es absurdo. Agregamos con esto, todo lo que se va viniendo dando a lo largo de todo este tiempo.
En particular creemos absurdas sino todas, la gran mayoría a las "críticas" que se han venido dando a los grupos e individuos anti-civilización en México, desde las supuestas críticas simplistas, sentimentalistas e irracionales, que se le han dado a ITS o recientemente al grupo editorial Rabia y Acción. Creemos que la gran mayoría de las críticas carecen de peso y caen por si solas.
Si bien es cierto, compartimos ciertas ideas con estos dos grupos (ITS y RyA). No los alabamos ni mucho menos, ahora bien, tampoco (como algunos dicen) hacemos de Theodore Kaczynski un dios, eso es una estupidez que carece de fundamentos... ¿por qué se cita tanto a Theodore Kaczynski después de tantos años? Ay chicos ilusos sólo piensen...
Nosotros no estamos totalmente encontrar de la dominación ya que creemos que es algo meramente natural en todo ser... ¿acaso la dominación no se da de una especie a otra en un entorno meramente salvaje? ¿Acaso no se han puesto a pensar en eso? Animales dominan a otros para sobrevivir, el ser humano dominaba a otras especies para sobrevivir y eso lo ha hecho para poder sobrevivir hasta la actualidad.
Si bien es cierto, la forma de aplicación de esta dominación no cabe en un entorno de regulación artificial, creemos que la dominación no es el problema ni es algo realmente malo, muchos quizá ni lo entenderán ya que esta explicación es algo muy reducida, pero creemos que no tenemos por qué dar explicaciones de nuestro entender.
Nosotros no buscamos un mundo más lindo más bueno, es algo absurdo pensarlo, no buscamos un mundo vegano, ya que el veganismo es algo antinatural, el ser humano que viva en la naturaleza salvaje o en las civilizaciones y llevar una dieta vegana es algo absurdo y

que aquellos resentidos sociales solo hacen ese tipo de acciones como escape a sus frustraciones, utilizando la violencia o "acción directa" (da lo mismo como le quieran llamar) solo como una de las tantas actividades sustitutorias que hay en la sociedad civilizada que lo único que buscan dichas actividades es la insaciable búsqueda de placeres (7).
Porque después de todo ¿qué se puede decir de un individuo que ataca al sistema por rencor, resentimiento, odio, venganza etc.? Que solo lo ha hecho premeditada e impulsivamente ya que las circunstancias llevaron a dicha persona a cometer tal acto, y por ende, se le podría diagnosticar como una persona emocionalmente inestable, la cual ha cometido tal acto por desfogue y sin razones objetivas.
Además de esto, decimos que basar las acciones en las emociones es erróneo, por que durante años el sistema ha utilizado estos mismos argumentos emocionalitas para justificar sus actos, o díganme ustedes ¿Qué es lo que mueve a un soldado o a un fascista a defender a su nación, y al mismo tiempo a combatir a todo aquello que se oponga a ello? Así es, el amor y el odio, son primordialmente lo que mueve a este tipo de personas a cometer este tipo de actos, amor a la patria y odio a los que se opongan a ella, es por esto que el sistema le da tanta importancia a la exaltación de los sentimientos y las emociones y que desde pequeños se nos hipersensibilice. Tal vez algunos podrían argumentar entonces, que la racionalidad es algo que el sistema también ha utilizado muy frecuentemente para alcanzar sus propios objetivos, pero esta idea se nos hace un tanto vaga y simple, si bien a primera vista podría parecer que al sistema o las personas que sustentan al mismo, los motiva la razón ya que utilizan y/o elaboran cálculos complejos, métodos empíricos y parte de la racionalidad para alcanzar sus objetivos, estos son tan solo parte, ya que lo que verdaderamente motiva a la persona a buscar dicho objetivo es un sentimiento, dicho sentimiento podría ser el miedo, lo podemos ver en científicos que crean métodos para prolongar la vida (aunque esta sea artificial) por MIEDO a la muerte. Entonces, aquí debiésemos de prestar importante atención, no en el objetivo, si no en la motivación por alcanzar dicho objetivo.
Que quede claro que nosotros no nos oponemos a las emociones, o que las emociones debiesen de ser erradicadas, y que solo nos deberíamos guiar por la razón (creo que cuando pase eso el ser humano se habrá extinto), sino que debemos de enfocarnos en atacar al sistema o desestabilizarlo, racional y objetivamente (las emociones muchas veces son subjetivas), ya que en nuestras vidas y relaciones personales podemos desfogarnos emocional, sentimental e impulsivamente, si la situación lo amerita. Pero para atacar al sistema solo nos debe de motivar la razón.
Por último, existen algunos puntos lo cuales creemos que también son importantes de abordar, como por ejemplo el relativismo que se le da a la naturaleza, el izquierdismo, entre otros, pero tal vez y solo tal vez, dichos puntos los abordaremos en otro texto, dependiendo de la aceptación o desprecio, de la comprensión o incomprensión de este primer texto por parte del lector.

Algunos políticamente incorrectos en ruptura con la civilización

---

(1) Queremos aclarar que estos casos se presentan por y para preservación de una especie y/o individuo, o para el mejor desarrollo social en caso de que se trate de una especie sociable.
(2) Dichas necesidades psicológicas podrían ser reflejadas dentro de un individuo con carácter destructivo, y por ello tendrían la necesidad de mantener a uno o más individuos y/o el entorno donde se desarrollan sometidos con el único afán de sentir placer.
(3) Aquí podemos decir que los dobuanos le dan gran importancia a la propiedad privada, y que es la propiedad privada sino una especie de dominación.
(4) Aquí podría ser que se trate de un tipo de dominación del primer tipo, donde asegure la supervivencia de dicho grupo y el mejor desarrollo social.

BANDERA DE LA AUTORIDAD EN LA COTIDIANIDAD DE NUESTRAS EXISTENCIAS, CLARO SON TEMAS MENORES FRENTE AL GIGANTE TECNOLOGICO, Y POR SUPUESTO TODO PROBLEMA EN LA VIDA DERIVA DE EL...
PUES NUESTRA POSICION FRENTE A ESTO ES QUE NO QUEREMOS SUS SOLUCIONES NI QUEREMOS SEGUIRLOS NI SER LOS PEREGRINOS DE SUS IGLESIAS, LA VERDADERA LUCHA SINCERA LLENA DE AMOR/ODIO SIN POLARIDADES CRISTIANAS CON TODO LO QUE NOS SALE DE LA PROFUNDIDAD DE NUESTRAS ESENCIAS, CUANDO NOS OPONEMOS A LOS QUE NOS ESCLAVIZA, LO QUE NOS EMPUJA A CADA UNO SEGÚN SUS PROPIOS GUSTOS O PREFERENCIA DENTRO DE ESTA OFENSIVA POLIMORFICA, NOSOTRXS SOMOS LXS QUE NO QUEREMOS QUE SE APAGUE LA LLAMA MIENTRAS CRECEMOS COMO ENEMIGXS DE ESTA REALIDAD, QUEREMOS Y DE SEGURO SEGUIREMOS EQUIVOCANDONOS, SI LOS ERRORES NOS DETIENEN ESTAMOS DERROTADXS, Y ESO JAMAS COMO DECIA UNX COMPAÑERX QUE VUELA LEJOS DE LAS JAULAS Y NUESTRO RUMBO SERA EL DE LA ACCION Y LA EXPERIENCIA, A QUIEN SE MANIFIESTE DE MANERA PROFETICA NO NOS QUEDA MAS QUE DECIRLES QUE BUEN VIAJE EN SU CAMINO YO POR EL MIO YA VERE, NADIE ES DUEÑO DE LA ACCION DE LXS DEMAS ES CIERTO QUE DEBEMOS DISCUTIR NO COMO UNA OBLIGACION SINO COMO UNA NECESIDAD DE CRECER INDIVIDUAL Y COLECTIVAMENTE, PERO NUNCA DEJAR DE JUGAR Y SENTIR CADA COSQUILLA DE ESTE ORGASMO, LA FRIALDAD APAGA EL FUEGO Y EL CALOR DE NUESTRAS ACCIONES MANTIENE VIVA LA LLAMA DE LA INSURRECCION PERMANENTE Y QUIZAS NUESTRA O TU VIDA SE APAGUE ANTES DE QUE ESTO CAIGA MAS LA SENSACION DE RECUPERAR NUESTRAS VIDAS, O SEA, DE VIVIR, ES LO QUE NOS VA A DESPEDIR DE ESTE MUNDO CON UNA GRAN CARCAJADA CONTRA TODO ESTO Y CAERA EL CIRCO DE LOS SABIONDOS Y ERUDITOS. CON ESTO MANDAMOS NUESTRA FUERZA A TODXS LOS QUE LA IMPOSIBILIDAD DE SENTIR DENTRO DE ESTA MENTIRA LOS EMPUJA A BUSCAR LAS EMOCIONES EMPAPADAS DE LIBERTAD Y SALVAJEDAD COMO CADA UNX LO VEA.
NO SOMOS SALVADORES DE NADIE NI ESPERAMOS EL DIA EXACTO DE LA REVOLUCION, MAS, CADA DIA ES UN NUEVO COMBATE QUE NO SE AHOGA EN UNA SOLA FORMA. NUESTRA COMPLICIDAD CON QUIENES ANSIAN LA LIBERTAD, TENGAN PATAS, PIERNAS, ALETAS O RAICES, NOS HACE SENTIR REPUDIO HACIA SUS CARCELES Y CARCELERXS Y COMO AMANTES DE LA LIBERTAD NO OBLIGAMOS A NADIE A SEGUIR NUESTROS PASOS, A ACTUAR DE LA MISMA MANERA QUE NOSOTRXS, POR LO CUAL NO DESVALORIZAMOS LAS FORMAS DE ATAQUES DE QUIENES SE HAN POSICIONADO EN GUERRA NI ELABORAREMOS UN MANUAL PARA AQUELLO CREYENDO SOBERBIAMENTE QUE HEMOS ALCANZADO LA PLENITUD, PERO NO DESCONOCEREMOS EL PLANTEAMIENTO DE IDEAS INDIVIDUALES PARA TENSIONARLAS
ABAJO LAS ESCUELAS Y SUS PROFESORES
ABAJO LAS CORTES Y SUS JUECES
ABAJO LAS IGLESIAS Y SUS PASTORES
ABAJO LOS DOGMAS Y ABAJO LA VANGUARDIA
ABAJO TODAS LAS CARCELES
QUE EL KAOS IRRACIONAL ILUMINE LA SENDA DE LXS GUERRERXS

ENKLAVE ANTIAUTORITARIO LA REVUELTA

****

Guerra social o guerra contra la civilización?

¿Para dónde va la cosa? Sin dudas, hacia la autodestrucción. Al paso que vamos, a lxs humanxs nos quedan los años contados. Por lo mismo, no podemos quedar indiferentes ante estos cuestionamientos.
De nada sirven las estadísticas ni rigurosos estudios, cuando todo esté por reventar, nadie

pendiente de corroborar los cálculos. De nada sirve la moda capitalista amigable con el medioambiente: "Nuevas bolsas biodegradables, no se demoran 400 años en descomponerse, tan sólo demoran 10"... ¡Oh, que bien!
Como ya dijimos, no creemos que el mundo vaya a cambiar. Por lo mismo, no encontramos una guerra más válida que otra. Preguntarse qué es más primordial, si quemar un cuartel policial, un laboratorio de nanotecnología o un matadero es igual de útil que preguntarse qué es mejor: ¿liberar a un visón o a un beagle? Es incomparable. En este sentido, no compartimos fines con Ted Kaczynski.
No se trata de liberar a una u otra especie (entiéndase las razas animal y humana tanto como la Tierra), sino que de liberar lo que sea que esté bajo dominación. ¿Qué es más agradable: ayudar a un perro celoso o a un humano preso? ¿Ayudar a un lameculos o a un perro de laboratorio? No se trata de razas, sino de actitudes.
En la polémica por la última editorial de *~~Rabia y~~ Acción*, salió a flote el si se debe o no liberar a un animal enfermo. Firmes, nos quedamos con la gente de *Culmine*: sí, es muy probable que el animal no pueda sobrevivir, enfermo, en un ambiente salvaje... pero por lo menos lo habrá intentado. ¡La fuerza animal es desconocida, incalculable!
La vida salvaje no es sinónimo de un veganismo imposible. El veganismo sólo es imposible en seres inconscientes, y en quienes no tienen corazón, como lxs carnicerxs. Podemos volver a una vida sencilla, siempre conscientes de que, gracias a nuestra empatía y desarrollo cerebral, podemos evitar sufrimiento innecesario. Kaczynski lo sabía, otra cosa es que por su paranoia anti-izquierdista no fue (ni es) vegano.
Un último tópico es el de racionalismo e irracionalismo. Aquí queremos hacer un tirón de orejas a quienes ven, en la lucha, sólo dos caminos: usar la razón o usar la emoción. Al igual que en un ecosistema, debemos mantener en equilibrio nuestro corazón y cerebro. No podemos llevar a cabo una lucha sin pensar, ni tampoco podemos luchar sin sentir. La violencia, el odio, el amor y el compañerismo son sentimientos natos del humano y muchas veces son causados, motivados, por el pensar (¡a la mierda con eso de que la violencia no es natural de lxs humanxs!). Ustedes, nosotrxs y todxs quienes nos vemos –aunque sea a la distancia- los ojos en esta lucha contra sea lo que sea, sabemos que hay que congelar el corazón en el momento de actuar.
No queremos aunar fuerzas, todo lo contrario: queremos que el enemigo sea atacado por todas partes.
Pese a las diferencias, muchas gracias por ayudarnos a afinar la puntería.

Entropía Ediciones

****

Argentina: Respuesta a ~~Rabia~~ y Acción

Nos pareció necesario escribir este texto en relación y en respuesta al ultimo numero de la publicación "*Rabia y Acción*", al leerlo no pudimos evitar recordar a lxs religiosxs con sus biblias repitiendo mecánicamente las palabras de ese libro, negando todo lo que escape a su (i)lógica. *Rabia y Acción* toma el manifiesto del *freedom club* como su biblia, repite todo tal cual lo dice el amigo Ted, sus afirmaciones (las de rabia y acción) enceguecidas, están llenas de suposiciones, y criticas carentes de una base fuerte que la sostenga.
Ellxs mismxs niegan que la liberación animal puede lograr ningún cambio real, pero bien su dios Ted Kaczynski dice que el ataque a la experimentación en animales realmente es "golpear donde duele", porque es un ataque al progreso científico, lo que no entienden esos muchachxs es que muchxs de lxs que buscan la liberación animal, también luchan contra la sociedad y sistema tecno industrial, no buscan un mundo vegano, eso ya esta saldado, ¿o acaso estxs muchachxs se quedaron con la visión de la liberación animal de los años 90s?

psicológicas y neuronales, así podemos señalar que un individuo es (relativamente) superior a otro individuo (humano) o viceversa dependiendo de comparación que se le de. Supongamos que un individuo X es superior a un individuo Y (en cuanto al aspecto fisiológico de la fuerza) y por lo tanto, como X es superior a Y y Y es inferior a X, pero ahora supongamos que Y es mejor (superioridad) para realizar operaciones complejas las cuales dependan de cierto grado de inteligencia, para lo que X es menos apto (inferioridad) entonces podemos decir que : X es superior a Y en cuanto a acciones que conlleven un esfuerzo físico que utilice la fuerza y por lo tanto Y es (relativamente) inferior a X. Pero a lo que respectan actividades en las cuales se tanga que desarrollar un esfuerzo cognoscitivo para desarrollar operaciones complejas (un cálculo matemático por ejemplo) se puede decir que Y es superior a X y por lo tanto X es inferior a Y.
Es a esto a lo que nos referimos en cuanto a inferioridades/superioridades (relativas).Dependiendo del individuo con el que se desarrolle la comparación es como aparecen las superioridades e inferioridades, por esto creemos que el luchar por alcanzar un tipo de igualdad, es algo absurdo porque siempre existirán esas superioridades/ inferioridades relativas, si éstas no existieran, la especie humana (o cualquier otra) no hubiese podido adaptarse al medio donde se desarrolla, pensemos un momento. ¿Qué pasaría si todos gozásemos de esa "igualdad"? el entorno se vería muy dañado ya que todos tendríamos las mismas condiciones fisiológicas, biológicas, psicológicas y neuronales y por ende satisficiéramos nuestras necesidades fisiológicas/psicológicas (en caso de contar con necesidades psicológicas) básicas de igual manera, así todos tendríamos las mismas posibilidades de supervivencia sin importar las condiciones naturales, todos seriamos iguales fisiológica y biológicamente "iguales", nos alimentaríamos de igual forma, y aquí entra otra cuestión ¿todos seriamos carnívoros, herbívoros, frugívoros, u omnívoros? Da igual la respuesta, las consecuencias serían desastrosas, si solo nos alimentáramos de carne no existieran depredadores los cuales acabasen con las plagas o el exceso de plantas, vegetales, frutos etc. Y si solo comiéramos alimentos que no impliquen "sufrimiento" el entorno se vería afectado por el gran incremento de especies animales ya que se estaría afectando los sistemas de autorregulación natural, en este caso se vería afectada la cadena alimenticia.
Esto es en cuanto a condiciones naturales refiere, pero tal vez algunos lectores aún creen que la "igualdad" es posible ya que ellos no se refieren al tipo de "igualdad" natural sino a una "igualdad" dentro de este entorno civilizado, cuando hablan de igualdad se refieren a aquella de sexo, raza, posición social, preferencias sexuales, especie, etc. Igualdad en cuanto a que cada individuo, sin depender de todo esto que acabamos de mencionar, cuente con las misma posibilidades de desarrollase "libremente", que sea capaz de sacarle provecho a sus potencialidades, de vivir plenamente (hedonistamente diría yo) pero eso sí, dentro del S.T.I ¿acaso, ya se les olvidó que son estos mismos valores los que el mismo sistema promueve? Después del todo son solo unos cuantos individuos inteligentes los cuales esto no se les olvida.

Con respecto a la racionalidad e irracionalidad enfocada a la "lucha"

Mucho se ha hablado entorno a esto y en cuanto a la mayoría de las críticas somos totalmente ajenos a lo que dicen, y por ende no compartimos en nada todos sus planteamientos.
Si bien la racionalidad como las emociones son algo muy arraigado a la especie humana, y por ende, algo que aunque queramos no podremos deshacernos de estos dos aspecto, creemos que lo que sí podemos y debemos de hacer es diferenciar la una de la otra, y más cuando de "atacar" al sistema se refiere, me parece algo muy simplista decir que se atacó determinado lugar o determinada persona solo por rencor, resentimiento, odio, etc. Además que con este tipo de argumentos se le resta credibilidad y sentido objetivo a dicha acción, dando a notar

algún grupo ajeno a nosotros en donde no tuviésemos finalidad real alguna para acabar con ese tipo de dominación, en donde no sabríamos las condiciones en las que dicho grupo se desarrolla y por ende desconozcamos las motivaciones de dicha dominación? (4), ¿acaso deberíamos de hacerlo? porque ¿es lo "moralmente "correcto? Pero con esto, ¿no se estaría regresando a los valores del sistema tecnológico-industrial al ser o tratar de ser sobresocializados y defender o proteger a los desprotegidos? Por estas razones creemos que el acabar con la dominación en todos los aspectos es algo iluso (al menos por el momento como lo hemos dicho) además de que es inútil, y solo propicia un desgaste físico y psicológico innecesario, de nada sirve acabar con algún aspecto de las dominación mientras el S.T.I siga su curso ya que este siempre encontrara la manera de adaptarse a los cambios, por eso no es de extrañarse que el sistema en cierta medida esté a favor de la igualdad (5) (racial, sexual, étnica, cultural, etc.) pero tal vez dirán aquellos que aún se denominan como revolucionarios, que no se trata de acabar solo con algunos aspectos de la dominación, sino que se trata de acabar con todo el sistema de dominación en su conjunto, pero yo solo les hago una sencilla pregunta ¿cómo es que piensan acabar con sistema de dominación(o cualquier otro)? ¿Utilizando sus mismos valores?

Sobre el mito de la igualdad:

Obviamente al decir que se está en contra de la dominación entonces se pugna muchas veces (inconscientemente) por la "igualdad" pero sobre esto daremos algunas opiniones que, posiblemente no les agraden a muchos:

Mucho se ha dicho acerca de esto, lo que es y lo que no es la igualdad, que si todos debiésemos gozar de los mismos privilegios, oportunidades de desarrollarnos libres y autónomamente y hasta de la igualdad en cuanto a "derechos" siendo que muy pocos son los que se han puesto a pensar racionalmente lo que tratan de exponer cuando se promulgan a favor de la igualdad siendo que esto no es más que un mito o un término mal empleado por los valores civilizados.

Decimos que la igualdad es un mito por que nadie absolutamente nadie, ni siquiera individuos dentro de una misma especie, gozan de una estructura biológica-psicológica específica y dentro de los humanos la estructura de carácter es muy diferente una de otra dependiendo del sexo, edad, posición social, cultura, raza, etc. Por eso al hablar de igualdad es algo erróneo y es aceptar la ausencia de superioridades e inferioridades relativas de un individuo a otro. ¿A qué nos referimos cuando hablamos de superioridad e inferioridad relativa? A condiciones biológicas, fisiológicas, psicológicas y neuronales específicas que hace de un individuo más o menos apto para la adaptabilidad natural, pero ¿qué quiere decir esto?, para los que aún no lo comprenden del todo pondremos un ejemplo. Pensemos en un animal acuático (cualquiera que sea siempre y cuando solo se desarrolle dentro de un ambiente acuático) y para compararlo pensemos en un animal terrestre (de igual forma cualquiera que sea siempre y cuando su desarrollo sea terrestre) ahora bien quisiera hacer una pregunta. ¿Qué animal se desarrollaría o tendría más expectativas de adaptarse en un ambiente marino? La respuesta es muy simple y evidente, por supuesto el animal marino, por que sus condicionamientos biológicos y fisiológicos han hecho de el un animal más apto para sobrevivir dentro de ese hábitat, esto refleja una superioridad relativa por sobre la del animal terrestre ya que éste no tiene los condicionamientos apropiados para un desarrollo óptimo dentro del mismo entorno, pero si las condiciones ambientales-naturales fuesen opuestas el que tendría mas expectativas de vida sería el animal terrestre.

En cuanto a los humanos refiere, podemos observar una superioridad/inferioridad dependiendo de la estructura de carácter del individuo en cuestión, cuestiones fisiológicas,

Quienes escribimos, queremos que caiga todo, todo, y en nuestro camino esta la lucha contra el esclavismo hacia los animales no humanos, entonces será un objetivo, al igual que quien quiera destruir la Tierra y su salvajismo.

Es patético que afirmen que en el acto de destruir se encuentra un escape a las frustraciones psicológicas, es demasiado general, quienes escribimos esto, no nos liberamos cuando destruimos uno de nuestros objetivos, simplemente es lo que creemos necesario hacer para que caiga todo, pero no nos liberamos, o acaso nos conocemos señorxs de rabia y acción, como para afirmar si estamos frustradxs o no?

Algo que dice Ted que ustedes, lo repiten mal, por que solo son una copia, es que, de lo que habla el no es algo particular sino general, que no es en todos los casos aplicable, ustedes terminantemente afirman que todxs quienes buscan la liberación animal y realizan acciones tienen sentimientos de inferioridad, son frustradxs o es para darle un sentido a su vida, sepan algo señorxs repetidorxs, quienes escriben, no se siente inferiores para nada, y no pretenden darle un sentido a sus vidas haciendo ese tipó de acciones, porque el sentido que tiene la vida es solo existir, y buscar la realización de las necesidades básicas... pero sí: encontraremos como parte de nuestros habitos atacar lo que atenta contra nosotrxs (nuestra libertad) o a la naturaleza salvaje. no queremos ninguna ley, queremos que arda todo, y vamos atacando lo que encontramos en nuestro camino... Y no nos autodenominamos liberacionistas, simplemente somos animales racionales, simplemente en busca de ser salvajes, tampoco necesitamos sacarnos fotos cuando hacemos las cosas que tenemos que hacer...

Es importante mencionar que nos importa un bledo el emocionalismo, no nos conmueve la muerte ni el dolor. lo que nos mueve a actuar es cuando vemos al sistema de dominación, ejerciendo sus practicas, ahí si encontramos una motivación para atacar, porque de esta manera también nos estará atacándonos a nosotrxs.

Critican a quienes liberan animales, hacen acciones para la liberación de la tierra o algunas células armadas, diciendo que no tiene sentido su lucha Hablando así, constantemente que esas luchas son imposibles, ¿mas imposibles que caiga el sistema tecnológico industrial? Con que medidor lo tomamos esto? ¿"Porque es lo mas inmediato"? Inmediato también son las no tan nuevas tecnologías y las concepciones dominadoras!, Predicadores del futuro, donde se encuentra sus datos concretos para asegurar ello? .De acuerdo, nos centramos en atacar solo el desarrollo del Sist., tecno industrial, y "defender la naturaleza",y todas las tecnologías anteriores ya desarrolladas? Que pasa con ello? O son tan ilusxs de creer que eso desaparecerá y no continuaran destruyendo todo vestigio de salvajismo, por atacar cientificxs y desarrolladorxs de nuevas tecnologías?

Somos pesimistas y no creemos que las cosas caigan por completo, pero será una defensa, será una respuesta lo que hacemos y haremos, la caída del sistema tecno industrial es tan posible o imposible como la caída de cualquier sistema de dominación, al margen de que haya impulsores de tecnologías, la cultura existente hace de que sean necesarias esas formas de dominación, por lo tanto no importa cuantxs cientificxs maten, cuantxs sabotajes, porque mientras exista una SOCIEDAD y CULTURA de dominación que reclame esa clase de existir, eso seguirá existiendo.

En un momento afirman que el dolor es bueno y necesario, ahí estamos de acuerdo, pero seria bueno que expliquen de que manera es bueno y necesario el dolor en un animal preso en un laboratorio o una persona en una cárcel?

Hemos visto muchas veces como muchas personas que dicen buscar atacar el sistema de dominación, encuentran excusas para estar cómodos dentro de el, en este caso, parece que lxs editores de rabia y acción mueren de ganas de probar un poco del jugo del sistema

dominar, ese jugo del que por tanto tiempo se privaron, argumentando cosas como las que escribieron o simplemente diciendo, "todo es explotación" y que no es el problema raíz, vamos señorxs consuman animales tranquilos, caigan en las metodologías del sistema, no necesitan excusarse, que nosotrxs no estamos con ustedes, para nosotrxs son un elemento mas que ayuda al sistema de dominación a estar en pie, no estamos con ustedes.
Nosotras no somos veganxs, aunque si tenemos una dieta vegana, más aun en la ciudad, donde se paga porque alguien mate un animal y traiga ese trozo de animal muerto, o esas secreciónes que se les puedan sacar, perpetuando la lógica del sistema de dominación.
Cuando estemos en un ámbito salvaje ya veremos como nos manejamos, pero ahora estamos aquí, y una dieta vegana es lo mas coherente y posible que encontramos para llevar un vida contraria al sistema dominador.
Queremos dejar en claro que el sistema tecnológico industrial es uno de nuestros principales objetivos a destruir, pero creemos, que todo golpe al sistema de dominación es aceptable mientras individualmente lo consideremos efectivo, no necesitamos que nos digan donde y como atacar, cada unx de nosotrxs lo hará con la táctica y desde el lugar que pueda o sepa hacerlo mejor, pero atacando a la totalidad, a cada uno de los elementos de dominación, buscándolos, o simplemente si es que nos cruzamos con estos en camino a nuestra meta de un salvajismo total e incontratable.

R.S.

****

Para el debate con respecto al sistema de dominación

Nota aclaratoria antes de comenzar a leer este pequeño texto.
Primero que nada queremos comenzar diciendo que este texto, ensayo o como le quieran llamar no va dirigido para todos los lectores, (una cosa es conocer algún tipo de lenguaje simbólico y civilizado, y otra cosa muy diferente es comprenderlo y analizarlo racionalmente) ya que el tipo de lenguaje y las ideas expuestas a continuación podrían resultar ofensivas de alguna u otra manera para aquellos lectores políticamente correctos y tal vez no sean lo suficientemente fuertes para soportar la cruda y dura realidad.
Hace no mucho hemos visto en diferentes portales, blogs de internet (la gran mayoría anarquistas) diversas "críticas" al posicionamiento de la editorial de la revista RyA con respecto a las "luchas" izquierdistas, al racionalismo, con lo que respecta al sistema de dominación (el cual no lo ven como algún objetivo inmediato y esta postura la compartimos, las explicaciones las diremos más adelante) y su rechazo total al sistema tecnológico industrial (S.T.I) entre otras. Por lo cual quisimos aprovechar la ocasión para ampliar un poco más el debate que se ha venido generando con algunos individuos no afines a este tipo de posturas.

Con respecto a la dominación:

Quisiéramos comenzar preguntando ¿qué es lo que se entiende por dominación? O ¿a qué le llaman dominación aquellos que dicen luchar en contra del "sistema de dominación"? si por dominación se entiende el sometimiento, manipulación, explotación, etc. de algún individuo o grupo de individuos superiores, por sobre otro individuo o grupo de individuos inferiores o del entorno natural, para la sobrevivencia o el mejor desarrollo de una especie y/o individuo potencialmente libre, entonces podríamos afirmar que algunos animales que se encuentran dentro de la naturaleza salvaje tienden a dominar a otras especies o individuos de su misma especie. Esto se da cuando una especie/individuo superior somete a una especie/individuo inferior para sacar provecho y asegurar su supervivencia y la de su especie, esto lo podemos ver en los animales que se organizan jerárquicamente donde el individuo superior tiende a gozar de privilegios mientras que el/ los individuos inferiores tienden a subordinarse ante él

"dirigente", pero éste tipo de organización jerárquica no se da dentro de todas las especies animales y en las que se da, podemos observar una variación cuantitativa, así podemos discernir de los macacos que son una especie de primates no humanos donde la escala de jerarquía es desarrollada y estricta, mientras que en los artrópodos el sistema de "dominación" es menos fuerte. De igual manera podemos decir que una especie animal "domina" su entorno al manipularlo para "crear" ambientes "artificiales" como por ejemplo, madrigueras, nidos, presas, refugios, etc. (1) este tipo de dominación la podríamos catalogar como de pequeña escala ya que participa dentro de los sistemas de autorregulación natural y por ende no interrumpe con los mismos.

El segundo tipo de dominación que podemos observar la catalogaremos como dominación a gran escala, este tipo de dominación puede catalogarse como dañina, ya que interrumpe con los procesos de autorregulación no artificial y no asegura la preservación de una especie y/o individuo y solo está presente con el único fin de satisfacer necesidades psicológicas (2). Este tipo de dominación es exclusiva dentro de la especie humana civilizada y/o industrializada, reforzada muchas veces por creencias y/u objetivos erróneos, es por ello que podemos ver un incremento cuantitativo según la región geográfica y/o los intereses de los países más desarrollados tecnológicamente, así pues, podemos observar que a menor desarrollo tecnológico es menor la escala de dominación, como ejemplo pondremos a las tribus de los dobuanos, estas pequeñas tribus se desarrollan dentro de un ambiente hostil ya que habitan en una región alta de la isla de dobu en la cual las condiciones no son del todo favorables para la sobrevivencia, ya que su hábitat es de índole volcánica por lo que cuanta con pocas regiones propicias para la agricultura y escasas oportunidades de pesca, es por ello que cuando se encuentran en condiciones propicias de "someter " a un individuo, estos no desaprovechen la oportunidad para satisfacer sus necesidades fisiológicas (pulsiones orgánicas) que aseguren su supervivencia, de esta misma forma estos individuos dominan su entorno natural al "crear" ambientes que aseguren su supervivencia y la de su círculo social inmediato (3), pero queremos aclarar algo este tipo de "dominación" solo existe para satisfacer intereses fisiológicos primordiales y asegurar la preservación del individuo o la tribu. Algo similar podemos observar con las sociedades industrializadas cuando una persona domina a otro individuo potencialmente libre y artificialíza el entorno natural donde se desarrolla, solo que este tipo de "dominio" no es para satisfacer necesidades fisiológicas reales y/o para preservación del individuo, sino que se hace solo por mera satisfacción (consciente o inconscientemente) persona l, donde el tipo de dominación se transforma en una especie de simbolismo donde son éstos (los símbolos) los que dan la superioridad "moral" para dominar.

Con esto queremos decir que de cierta manera estamos de acuerdo con lo que comentan el individuo de D.T al decir que "cada cultura tiene sus propios sistemas de dominación (sexista, especista, cualquiera que sea); simplemente, en algunas partes del planeta, más que en otras, estos sistemas de dominación fueron, en la práctica, reforzados por un STI" entonces ¿qué quisiéramos añadir con respecto a este tema? Que con este planteamiento nos podrían estar dando la razón (o a los editores de RyA) de centrarse en combatir al S.T.I por qué bien este fue el que propició la dominación a gran escala para satisfacer los "intereses" del mismo sistema, dejando de lado los intereses o necesidades individuales. Además de que es más realista el combatir el S.T.I ya que es lo más inmediato por ahora, (recordemos que la tecnología y la industrialización son omnipresentes) y tal vez si algún día se lléguese a colapsar el S.T.I, entonces SI podríamos enfocarnos en acabar con la dominación pero SOLO dentro de nuestro círculo social inmediato, porque ¿para qué querríamos acabar con la "dominación" de